



НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ – 17 ЛЕТ

2 сентября исполнилось 17 лет со дня провозглашения Нагорно-Карабахской Республики. В своем праздничном послании народу Арцаха Президент Нагорно-Карабахской Республики Бако СААКЯН, в частности, отметил:

«2 сентября мы отмечаем знаменательный для нашего народа праздник – День Нагорно-Карабахской Республики. Этот день открыл новую страницу в судьбе Арцаха и заложил основу восстановления независимой армянской государственности. Сегодня мы с гордостью можем констатировать сильную и боеспособную армию, поступательно развивающуюся страну, которая соответствует международным стандартам и нормам и является одним из основных факторов поддержания стабильности в регионе». «Мы обязаны, – говорится в послании, – воплотить в жизнь заветную мечту наших погибших товарищей – добиться международного признания Нагорно-Карабахской Республики и завещать последующим поколениям сильную и независимую, мирную и процветающую Родину. Будьте уверены, это лишь вопрос времени». В послании подчеркивается, что Нагорно-Карабахское государство привержено принципам мирного урегулирования существующих конфликтов: «Имеющиеся разногласия должны решаться посредством прямого диалога. Все должны осознать раз и навсегда, что независимость Арцаха не имеет альтернативы и не подлежит спекуляциям».

Аналитический отдел ИАА «ДЕ-ФАКТО»

Нагорно-Карабахской Республике исполнилось 17 лет. Принимая во внимание сложность и противоречивость обстановки в стране в тот исторический период, неопределенность ее дальнейшей судьбы, а также структур союзной власти и управления, вместе с тем, уважая и следуя принципам Всеобщей декларации прав человека и Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, совместная сессия Нагорно-Карабахского областного и Шаумяновского районного Советов народных депутатов с участием депутатов Советов всех уровней приняла решение о провозглашении Нагорно-Карабахской Республики. Это произошло 2 сентября 1991 года, и дата эта сегодня по праву воспринимается мировым сообществом как день рождения второго армянского государства – Нагорно-Карабахской Республики.

Другое дело, что мировое сообщество в лице его официальных структур так и не удосужилось до сих пор упрочить свое восприятие карабахского государства юридическими международными актами. Но это другая тема, затрагивающая проходящие как в Южно-Кавказском регионе, так и во всем мире неадекватные геополитические процессы.

Об этих процессах, производных от геостратегических игр мировых игроков на шахматной доске геополитики, в Нагорном Карабахе осведомлены в полной мере. И осведомлены не пассивно.

Состоявшаяся в мае этого года в Степанакерте Международная научная конференция, приуроченная к 20-летию современного этапа карабахского движения и посвященная рассмотрению реалий и перспектив развития Нагорно-Карабахского государства вкупе с осмыслением современных процессов урегулирования азербайджано-карабахского конфликта, в полной мере подтвердила это. Более того, конференция в Степанакерте с участием видных представителей международных научных и общественных кругов из России, США, Германии и других европейских государств выработала конкретные теоретические и практические рекомендации по решению карабахской проблемы с учетом сложившихся геополитических реалий и современных тенденций развития международного права.

ЖИЗНЕСТОЙКОСТЬ НКР – ВНЕ ПОЛЕМИКИ

Иными словами, жизнестойкость Нагорно-Карабахского армянского государства, проявленная в недавнем прошлом и проявляемая поныне в самых разных ипостасях политической и социально-экономической жизнедеятельности, – реальность, с которой Азербайджанской Республике вместе с ее «нефтяными друзьями» придется считаться.

В тяжелейших условиях продолжающегося противостояния Нагорно-Карабахская Республика ни на минуту не останавливает ход своего государственного строительства, эффективно осуществляя государственную власть во внутренней, равно как и внешней сферах. За годы становления, пройдя зловещий путь войны, навязанной ей Азербайджаном, выстояв в этой войне и одержав военную победу, НКР еще более упрочила свою обороноспособность и готова оказать достойное сопротивление очередной попытке азербайджанских «ястребов» военным путем разрешить неразрешимый силовым способом спор. Напротив. Ведя активную внешнеполитическую деятельность, даже в условиях непризнанности, Нагорный Карабах направляет все свои усилия на достижение прочного мира не только с Азербайджаном, но и – в более широком плане – со всеми государствами в регионе.

В этом смысле основная задача Нагорно-Карабахской Республики, исходящая из объективных реалий и строго соответствующая императивам международного права, остается неизменной. Она предполагает четкое определение предмета, а еще лучше – образа конфликта для правильной разработки условий урегулирования; отказ от применения силы или угрозы силой при любых обстоятельствах; переговоры, свободные от пристрастий и деструктивного влияния нефтяного фактора, направленные на поиск решений, способных обеспечить самостоятельное существование НКР в условиях ее полной безопасности.

Попросту говоря, Нагорно-Карабахская Республика никогда не даст своего согласия на вертикальное подчинение суверенному Азербайджану, в какой бы то ни было форме и под каким бы видом ей это ни предлагалось...

Сегодня и в экономическом, и в культурном, и в определенной мере политическом плане НКР укрепляет свои связи со многими странами мира. В настоящее время зарубежные инвестиции в экономику республики уже не ограничиваются лишь

поступлением из диаспоры, не носят исключительно патриотического характера. Карабахская экономика сегодня имеет тенденцию к самодостаточности, в основе инвестиционной политики начинает доминировать взаимная выгода – государства и инвесторов.

Расширила свои рамки, выйдя за пределы армянских государств, и культурная составляющая жизнедеятельности НКР. Проводимые в Степанакерте международные шахматные турниры, выездные зарубежные концерты Степанакертского камерного оркестра, выступления известных музыкантов мирового масштаба перед карабахской публикой – все это и многое другое из культурной жизни молодого государства свидетельствует о явлениях государственного значения, имеющих непреходящий характер.

Остается политическая составляющая. Проявляющаяся пока в периодических визитах международных посредников и иных заинтересованных в разрешении карабахской проблемы лиц, она не в полной мере позволяет администрации НКР становиться равноправным игроком в переговорных и иных политических процессах, затрагивающих не только вопросы урегулирования, но и по большому счету атрибуты государственно-политического развития.

Понятно, что такой перспективе всячески противится Азербайджан, злобно и воинственно воспринимая любую миротворческую инициативу Нагорного Карабаха, ревностно следящий за динамикой развития социально-экономической жизни Карабаха. Но понятно и то, что слишком долго так продолжаться не может: в мире происходят необратимые процессы, мир меняется на глазах, геополитические преобразования разного масштаба рушат устоявшийся порядок вещей, и вряд ли можно ожидать, что вчерашние стандарты будут иметь место и в будущем.

Разумеется, к ним надо готовиться постоянно и скрупулезно, имея в арсенале и дипломатическом портфеле серьезный багаж знаний современных реалий, имеющих тенденцию к быстротечности. Но при всех случаях жизнестойкость и упорство в развитии построенного семнадцать лет назад государства остаются для Нагорного Карабаха вне переговорной полемики. Они – неоспоримый факт.



СООТВЕТСТВОВАТЬ ИМПЕРАТИВАМ И ВЫЗОВАМ ВРЕМЕНИ

**Георгий ПЕТРОСЯН,
Министр иностранных дел НКР**

За годы своего существования Министерство иностранных дел НКР стало одним из важных звеньев в строительстве государства и укреплении демократических основ развития общества. Главной задачей внешней политики Нагорно-Карабах-

Декларация о провозглашении Нагорно-Карабахской Республики 2 сентября 1991 года и демократически проведенный референдум 10 декабря 1991 года положили начало созданию важнейших государственных институтов, в том числе структуры, которая должна была осуществлять внешнюю политику страны. До 1993 года внешнеполитические функции выполняла комиссия по внешним сношениям Верховного Совета НКР.

Летом 1993 года, когда продолжались военные действия между Азербайджаном и Нагорным Карабахом, в разных форматах, в том числе в рамках созданной в 1992 году Минской группы СБСЕ (с 1994 года — ОБСЕ), шли переговоры между представителями конфликтующих сторон. В связи с этим возникла настоятельная необходимость во внешнеполитическом ведомстве, призванном в полной мере представлять и отстаивать интересы молодой республики на дипломатическом поприще.

23 июля 1993 года распоряжением Председателя Государственного комитета обороны (ГКО) НКР было образовано Министерство иностранных дел НКР.

ской Республики по-прежнему является достижение международного признания ее фактической независимости, для чего имеются все политические и историко-правовые основания.

Народ Нагорного Карабаха реализовал свое право на самоопределение. Многие ныне независимые государства возникли после разрушения бывших империй. Нагорный Карабах никогда не был частью независимого Азербайджана, а лишь волюнтаристским решением И. Сталина был включен в состав АзССР, являвшейся частью СССР. Провозглашение независимости НКР происходило в полном соответствии с международным правом и действовавшим на тот момент законодательством СССР. Начало процессу восстановления независимой карабахской государственности (НКАО, по сути, также являлась формой государственности, но с ограниченным суверенитетом) было положено 2 сентября 1991г., в ходе совместной сессии Нагорно-Карабахского областного Совета и Совета народных депутатов Шаумянского района, провозгласившей создание НКР. Декларация «О государственной независимости Нагорно-Карабахской Республики», принятая 6 января 1992 года новоизбранным парламентом НКР первого созыва, стала заключительным аккордом в деле восстановления карабахской государственности.

Посредством успешного строительства своей государственности НКР доказала свое право на существование. Она неоднократно проводит президентские и парламентские выборы, по определению зарубежных наблюдателей и экспертов, соответствующие демократическим стандартам. Мы являемся свидетелями развития гражданского общества. Нет ни одного случая, чтобы народ добровольно отказался от независимости, которой обладал в течение более 20 лет. Уже выросло поколение, которое считает себя воплощением и гарантом этой государственности. Мы говорим сегодня о необратимости изменений, которые имели место в сознании народа.

Одним из наиважнейших приоритетов Министерства иностранных дел НКР и одним из основных направ-

лений его деятельности также является мирное урегулирование азербайджано-карабахского конфликта.

5 мая 1994 года под эгидой Межпарламентской Ассамблеи СНГ был подписан Бишкекский протокол, а уже 12 мая при посредничестве России была достигнута также Договоренность о прекращении огня, под которыми стоят подписи официальных представителей Армении, Азербайджана и Нагорного Карабаха.

Параллельно велись переговоры в рамках Минской группы ОБСЕ и на уровне экспертов внешнеполитических ведомств Армении, Нагорного Карабаха и Азербайджана. Кроме того, состоялись также многочисленные двусторонние встречи между Нагорным Карабахом и Азербайджаном, в том числе контакты на разном уровне на линии фронта. Только в 1993 году официальный Баку 10 раз заключал договоренности о прекращении военных действий, о прекращении огня или его продлении именно с руководством Нагорного Карабаха.

Немаловажным фактором поддержания режима прекращения огня является то, что уже более 14 лет офис Личного представителя Действующего председателя ОБСЕ регулярно проводит мониторинги на линии соприкосновения карабахских и азербайджанских сил, контролируемой сторонами конфликта без миротворческих сил.

С мая 1997-го по ноябрь 1998 года страны – сопредседатели Минской группы ОБСЕ – США, Россия и Франция – трижды представляли сторонам новые предложения по урегулированию нагорно-карабахского конфликта. Первые два плана МГ ОБСЕ были приняты Азербайджаном и Арменией, но отвергнуты Нагорным Карабахом. Третье предложение, в основу которого была положена концепция «общего государства» и которое предусматривало всеобъемлющее урегулирование проблемы путем возобновления переговоров без предварительных условий и давало возможность реализовать право народа НКР на самоопределение, НКР и Армения приняли, а Азербайджан отвергнул.

В последние годы под эгидой сопредседателей МГ ОБСЕ проходят встречи и консультации между президентами и главами МИД Армении и Азербайджана, в ходе которых ведутся обсуждения базовых принципов урегулирования НК конфликта. Позиция карабахской стороны заключается в том, что достигнутые договоренности прежде всего должны решать вопросы, касающиеся причин НК конфликта (политический статус Нагорного Карабаха и безопасность НК), а потом уже – вопросы, связанные с последствиями конфликта (контролируемые территории, беженцы, восстановление коммуникаций и т.д.). Есть настоятельная необходимость в возобновлении в ближайшем будущем полноформатных переговоров под эгидой МГ ОБСЕ с обязательным участием НКР.

В настоящее время все больше заинтересованных в урегулировании конфликта международных инстанций приходят к мнению о том, что необходимо искать пути решения нагорно-карабахского конфликта в политико-правовой плоскости.

НКР проводит собственную внешнюю политику, вступает в сношения с другими государствами и международными организациями, направляет своих официальных представителей для участия в работе международных и региональных конференций. Карабахское государство де-факто уже состоялось, и это сегодня признают многие официальные лица зарубежных стран, политики, эксперты, международные организации. В сентябре 2005 г. шестьдесят американских конгрессменов направили послание президенту Соединенных Штатов Америки Джорджу Бушу, в котором констатируется: «Нагорно-Карабахская Республика полностью соответствует международным критериям государственности. За 14 лет своей независимости Нагорный Карабах доказал, что может быть надежным партнером международного сообщества».

НКР имеет свои Постоянные представительства в ключевых государствах и регионах мира, посредством которых осуществляется связь нашей республики со странами мира. Помимо осуществления политических функций постпредства содействуют привлечению инвестиций в экономику НКР, связям с армянской диаспорой, реализации в Нагорном Карабахе гуманитарных программ. Консульские службы защищают интересы граждан НКР за рубежом.

Центральный аппарат МИД и постоянные представительства республики за рубежом продолжают усилия по представлению реального образа Нагорного Карабаха, где демократические ценности, права человека являются краеугольным камнем на пути становления НКР как полноправного государства. В этом отношении заслуживает внимания работа МИД на парламентских и президентских выборах и выборах в органы местного самоуправления, в частности, обеспечение присутствия международных наблюдателей на них. Кроме того, МИД непосредственно вовлечен в процесс создания демократического законодательного поля в НКР.

Годы независимости были отмечены активным вовлечением гражданского общества в жизнь страны. Нас ободряет развитие сектора НПО. О позитивных результатах деятельности в этом направлении свидетельствуют доклады по Нагорному Карабаху различных международных организаций по правам человека, а также отчеты международных наблюдателей.

Министерство иностранных дел оказывало содействие работе более десяти международных организаций, аккредитованных в НКР. В настоящее время МИД НКР работает с такими организациями, как ОБСЕ, МККК, The HALO Trust и другие.

В многовековой истории нашего народа еще не было столь ответственного периода. Карабахская дипломатия должна в полной мере соответствовать императивам и вызовам времени. Нагорно-карабахский конфликт должен быть урегулирован посредством мирных переговоров, на основе таких принципов, которые обеспечат нерушимость права народа Нагорного Карабаха на самоопределение и безопасность. Это – воля нашего народа и позиция властей НКР.

Информационное управление МИД НКР

ПРОБЛЕМЫ БЕЖЕНЦЕВ ЖДУТ СВОЕГО РЕШЕНИЯ



АРМЯНСКИЕ БЕЖЕНЦЫ ИЗ АЗЕРБАЙДЖАНА НАДЕЮТСЯ НА ЗАСТУПНИЧЕСТВО ВЛАСТЕЙ НАГОРНОГО КАРАБАХА

Сеть гражданского общества «Беженцы и международное право» направила президенту Нагорно-Карабахской Республики Бако Саакяну письмо, а также четвертую партию заявлений беженцев-армян из Азербайджана, адресованных главе НКР.

В письме этой организации, адресованном президенту НКР, в частности, отмечается, что беженцы-армяне из Азербайджана надеются, что власти НКР заступятся за них с целью восстановления погрязших прав свыше 500 тысяч армян, ставших жертвами резни и насильственного выселения; получения от Азербайджанской Республики компенсации за понесенный моральный ущерб; обретения Родины. Обращаясь к законным властям НКР, беженцы-армяне из Азербайджана вновь выражают им свое доверие и предоставляют право действовать от своего имени. В письме отмечается, что в распоряжении Сети гражданского общества «Беженцы и международное право» имеются десятки тысяч заявлений от беженцев, а также содержится просьба к властям Нагорного Карабаха дать ход этим заявлениям. [ИАА ДЕ-ФАКТО/01-09-2008]

ИМУЩЕСТВО АРМЯН, ДЕПОРТИРОВАННЫХ В КОНЦЕ ПРОШЛОГО ВЕКА ИЗ АЗЕРБАЙДЖАНА, ОЦЕНИВАЕТСЯ В 5 МИЛЛИАРДОВ ДОЛЛАРОВ

Имущество армян, насильно выселенных из Азербайджана, оценивается в \$5 млрд. Об этом сообщил начальник миграционного агентства Министерства территориального управления Армении Гагик Еганян. «Международная практика не предлагает решения данного вопроса. В мире часто возникают потоки беженства, но нет такой системы, по которой страна-виновник должна была бы возместить нанесенный ущерб», — сказал Еганян.

По его словам, в этой связи данный вопрос был перенесен в формат конкретной личности, выступающей с судебным иском против азербайджанского руководства. «Мы помогли составить иски и обратиться в Европейский суд по правам человека 1100 беженцам. Это достаточно трудоемкий процесс, нужно собрать необходимые документы, привести их в нужный вид, отобрать наиболее достоверные», — сказал Еганян.

Сегодня в Евросуде в процессе обсуждений находятся иски против Азербайджана жителей карабахских сел Арцвашен и Гюлистан Аракеяна и Асатряна. Еганян отметил, что если первые 1100 заявок получат положительный результат, то следующим шагом станет передача в суд еще около 93 тысяч подобных дел.

С 1988 по 1991 гг. 500 тысяч армян были насильно выселены с территории Азербайджана в результате карабахского конфликта. 360 тысяч из них мигрировали в Армению, остальные переехали на место жительства в страны СНГ, Европы и США. [PanARMENIAN.Net/20-06-2008]

Нагорный Карабах: вчера и сегодня

ПРОБЛЕМЫ КАРАБАХСКИХ БЕЖЕНЦЕВ НЕ УТЕРЯЛИ СВОЕЙ АКТУАЛЬНОСТИ

28 июня в Ресурсном центре НПО Степанакерта состоялась рабочая встреча «Международно-правовые основы статуса беженцев и ВПЛ». Встреча была организована Общественной организацией беженцев НКР совместно с Государственным центром международного сотрудничества при МИД НКР. Цель встречи – выработать стратегию деятельности государственных и общественных организаций в сфере защиты прав беженцев. Были выявлены наиболее болевые точки, которые, спустя 20 лет после депортации, продолжают оставаться для беженцев актуальными.

Как было отмечено в ходе встречи, первые беженцы из Азербайджана, в основном, из Сумгаита и Баку, в Карабахе появились в 1988 году – после кровавых погромов. Люди оставили все, что было нажито многолетним трудом – дома, имущество. Карабахское руководство приняло тогда политическое решение оказать беженцам всемерную поддержку. Им были предоставлены дома в новостройках, выдано самое необходимое для жизни. Многих устроили на работу, детей – в школы. Политика была такова – приехавшие в Карабах люди (большинство которых имели карабахские корни) не должны чувствовать себя на своей земле чужими. Именно исходя из этого их не называли беженцами (чаще бакинцами), соответственно, не ставили вопрос об их возвращении и даже компенсации утраченного имущества.

В 1991-ом начались активные боевые действия, и тут уже никто не разделял карабахцев на беженцев и «коренных». В кровопролитной войне, продолжавшейся до мая 1994 года, приняли участие тысячи беженцев. Многие из них положили голову за карабахскую землю, стали инвалидами. Часть беженцев, которые попали «из огня да в полымя», предпочли оставить Карабах и поселиться в других местах. Но порядка 35 тыс. человек до сих пор живут в Карабахе, не имея соответствующего статуса.

Вопрос беженцев в Карабахе всегда рассматривался в этнонаправленной плоскости. Интеграция считается приоритетом, а искусственное разделение граждан НКР на беженцев и не беженцев до сих пор не принимается в обществе.

При этом соседний Азербайджан активно использует проблему беженцев, получая от этого как финансовые, так и политические дивиденды. Карабах никогда не использовал проблему беженцев в качестве политического рычага, считая это «неэтичным» либо не осознавая политического потенциала вопроса.

Председатель Общественной организации беженцев НКР Сарасар Сарьян отметил, что в самом начале, после депортации, беженские организации действовали довольно активно. «Мы делали все от себя зависящее, чтобы обеспечить людям хотя бы минимальные условия для жизни. Много лет организация практически не действовала. Три года назад Карабах посетил генеральный секретарь Совета Европы Тери Дэвис (тогда он был докладчиком по Карабаху) и первым делом встретился с карабахскими беженцами. Тогда стало ясно, что мы имеем шанс защитить свои права на международном уровне», – сказал Сарасар Сарьян.

Прошло 20 лет, и беженцы говорят, что их проблемы не стали менее актуальными. По-прежнему сложно получить постоянную прописку. Во встрече принимала участие молодая женщина, 26 лет, которая до сих пор не может ни получить статус беженца, ни постоянную прописку, чтобы встать на очередь на жилье.

Беженка из Сумгаита Рузанна Авакян подняла вопрос об армянских могилах, которые остались в Азербайджане. Она считает, что необходимо достичь договоренности либо о перезахоронении останков, либо об охране армянских кладбищ. Беженец из Баку Павел Арустамян подчеркнул, что даже через 20 лет беженцы имеют проблемы с языком, соответственно, с трудоустройством. Он предложил создать предприятия, на которых могли бы работать русскоязычные беженцы. Однако, было признано, что социальными и гуманитарными шагами здесь не обойтись. Необходимы политические решения. Прежде всего, карабахские власти должны осознать, что проблема беженцев не решена и с каждым годом она становится все актуальней. Было подчеркнуто, что нет государственной инстанции, которая занималась бы вопросами беженцев. При правительстве работало Управление по вопросам миграции, беженцев и переселенцев, да и то недавно было реорганизовано в структуру министерства соцобеспечения. Работу управления по части беженцев «резидент» назвали «неудачным опытом». Они предложили создать в парламенте постоянную комиссию, которая будет заниматься вопросами беженцев, при правительстве – специальное управление. Как отметила директор Международного центра сотрудничества Жанна Крикорова, достигнута договоренность с омбудсменом о том, что один из юристов организации будет заниматься исключительно вопросами беженцев.

По словам директора Шушинского музея, беженца Ашота Арутюняна, для политического решения проблем беженцев необходимо: признание статуса беженцев и вынужденных переселенцев со стороны НКР и Армении, а также международное признание прав карабахских беженцев (с использованием потенциала армянского Спюрка).

Беженцы собираются обратиться в комиссию ООН – с требованием признать права проживающих в Карабахе беженцев на компенсацию материального и морального ущерба. Беженцы-армяне, проживающие в Карабахе, не имеют международного статуса из-за непризнанности государства. Только в 2004 г. в НКР был принят закон «О беженцах», согласно которому проживавшие в различных районах Азербайджана армяне, лишившиеся крова в результате карабахско-азербайджанского конфликта, получили статус беженцев. За последние 4 года они получили от карабахского государства небольшую компенсацию за утраченное имущество.

После принятия в 2004 году закона о беженцах в Карабахе начался учет поселившихся в республике беженцев из Азербайджана. Свидетельство о регистрации получили более 5 тысяч семей. 600 семей беженцев по сей день остаются без крова и нашли приют либо у родственников, либо во временках.

[KarabakhOpen/28-06-2008]

НЕВОЗМОЖНО СВЕСТИ ПОД ОДНУ КРЫШУ ДВА ВРАЖДЕБНЫХ НАРОДА

Вопрос возвращения беженцев является одним из ключевых в документах Минской группы ОБСЕ по урегулированию нагорно-карабахского конфликта, удивительно, однако, что речь идет лишь об азербайджанских беженцах. Об этом, в беседе с ИА REGNUM заявил карабахский публицист Вардгес Овян, отметив, что вопрос о беженцах является своеобразным вариантом «тройного коня».

«То есть, получается, что выехавшие во время войны из Арцаха (Нагорного Карабаха. – Ред.) 35–40 тысяч азербайджанцев, которые поселились здесь преимущественно в годы советской власти, снова вернутся в Карабах в качестве будущего «опорного пункта», каковым они были в 1988–1992 годах, или как потенциальные источники терроризма», – заявил публицист.

«Согласно указанным документам, в места своего прежнего проживания на находящиеся под контролем Армии обороны НКР территории должны вернуться также порядка 500 тысяч азербайджанцев, число которых теперь уже представляется вдвое больше. Но при этом ни слова не говорится о 400 тысячах армянских беженцах из Шаумяна, Геташена, Кировабада, Сумгаита, Баку», – подчеркнул Овян.

На его взгляд, возвращение азербайджанцев в Нагорный Карабах – нереальная задача, так как «конфликт, прежде всего, имеет этнические корни, и невозможно свести под одну и ту же крышу два враждебных народа, разделенных войной и тысячами человеческих жертв».

«Ни один армянин никогда не вернется в те города и районы, где людей убивают палками и топорами», – отметил Овян.

По мнению аналитика, «любое искусственное сближение народов, не имеющих ничего общего ни в этническом, ни в религиозном планах, означает новое раздувание межнационального огня». «С каким моральным правом может возвращаться в Карабах азербайджанец, поднимающий топор на спящего человека и разрушающий киркой армянские национальные и историко-архитектурные ценности (например, хачкары), или тот «мирный житель», который с высоты Шуши годами обстреливал Степанакерт и другие карабахские мирные населенные пункты? Они должны придти в Шуши и снова превратиться в изгнанников беженцев, едва спасшихся во время погромов в Сумгаите и Баку?» – заявил Овян. Публицист убежден, что сегодняшнее перемирие во многом обусловлено отдельным существованием двух враждующих народов.

«Тем временем азербайджанские власти продолжают спекулировать на теме беженцев. Здравая логика подсказывает, что подавляющее большинство этих беженцев можно легко и спокойно разместить в тех населенных пунктах, откуда были изгнаны их прежние хозяева-армяне. В основном так и было сделано.

Кроме того, взамен увеличения военного бюджета и воинственных заявлений Ильхам Алиев мог бы направить ма-

териальные средства на обеспечение жильем лишенных крова людей», – отметил публицист.

По его словам, «абсурдно, но сегодня пытаются найти такое решение карабахской проблемы, которое удовлетворило обе стороны – коренного армянина и азербайджанского колонизатора, жертву и палача».

«Свидетельством бесперспективности решения вопроса подобным способом является затягивающийся переговорный процесс, конца которого не видно. Также как и то, что один из противников – азербайджанская сторона, руководствуется лишь принципом «ложь, только ложь, ничего кроме лжи», распространяя исключительно дезинформацию и клевету», – отметил публицист.

По его словам, самым простым примером дезинформации являются заявления азербайджанских СМИ о том, что «армянские вооруженные силы обстреляли позиции азербайджанской армии» на том или ином участке. «Возникает вопрос, с чего бы армянам нарушать режим прекращения огня, когда они победили в навязанной Азербайджаном войне и освободили свои земли, когда именно азербайджанцы кичатся своей решимостью силой решить вопрос?», – резюмировал Вардгес Овян.

[ИА Regnum/10-07-2008]

«Я НАЧИНАЮ ГОВОРИТЬ САМА С СОБОЙ КАК НЕНОРМАЛЬНАЯ...»

Из беседы бакинского информагентства Trend News с 73-летней беженкой из Кельбаджара Сусан Мирзоевой, проживающей ныне в Баку.

– Наблюдаете ли Вы за процессом переговоров по урегулированию армяно-азербайджанского конфликта?

– Этими переговорами мы не вернем свои земли. Переговорные процессы носят лишь показательный характер. Единственный путь освобождения оккупированных земель Азербайджана — война. Землю нельзя подарить. Когда я слышу, что армяне не собираются возвращать Кельбаджар и Лачин, я начинаю говорить сама с собой как ненормальная.

– Вы можете себе представить, что азербайджанцы и армяне будут жить вместе?

– Совместное проживание азербайджанцев с армянами невозможно. Оно не протянется слишком долго... Двое моих сыновей — ветераны нагорно-карабахской войны, и они в любое время готовы к бою за родину. Всякий раз при совершении намаза я молю Аллаха вернуть нам эти земли.

Моя 20-летняя внучка Ягут хоть и не помнит Кельбаджар, но очень хочет туда вернуться. А мои внуки, служащие в армии всем своим сердцем ненавидят армян... Армяне разрушили все тамошние постройки, используют все ресурсы. Редкая природа Кельбаджара чувствует дыхание чужих армян. Земля потеряла свой прежний вид, после того, как по ней прошли враги. Армяне специально сжигают землю на оккупированных территориях. Они хотят ее испортить. Армяне знают, рано или поздно Азербайджан освободит свои земли. ■

ПРОТИВ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ТЕРРОРА И ЭТНИЧЕСКИХ ЧИСТОК

20 сентября в городе-крепости Шуши прошел митинг, посвященный 20-летию насильственной депортации армянского населения этого культурно-исторического центра Арцаха.

На митинге, организованном научным центром «Качар», выступили коренные шушинцы, непосредственно пережившие эту трагедию. Участники этой акции протеста обратились к международному сообществу и государствам мира с призывом «осудить терроризм, осуществляемый Азербайджаном на государственном уровне, и признать независимость НКР».

«С начала прошлого века армянский народ постоянно подвергается насилию. Это геноцид армянского народа, совершившийся в начале века в Турции, затем, начиная с 1918 г., со стороны Азербайджана проводилась этническая чистка поначалу в Нахичеване, по завершению данный процесс активизировался в Нагорном Карабахе, что и привело к военным действиям. И сегодня, когда азербайджанские политики продолжают свои агрессивные высказывания в адрес НКР, мы, участники настоящего мероприятия, обращаемся ко всем международным организациям, всем людям доброй воли с просьбой осудить терроризм, этнические чистки и признать резолюцию ООН о праве нации на самоопределение», – отметил директор центра «Качар», кандидат исторических наук Мгер Арутюнян.

«Признание независимости Нагорно-Карабахской Республики станет основным гарантом безопасности НКР. Лишь таким образом можно пресечь политику Азербайджана по развязыванию войны, которую руководство этой страны после-

довательно осуществляло и продолжает осуществлять», – сказал Мгер Арутюнян. Арутюнян напомнил, что за свою долгую историю карабахский город Шуши, исконным населением которого являются армяне, пережил множество трагических страниц. «Если в 1914 году в Шуши проживало более 22 тысячи армян, то по данным 1921 года их насчитывалось в городе всего 300 человек. Крупные армянские погромы имели место в марте 1920 года, в ходе которых была разрушена, разграблена и сожжена вся армянская часть Шуши, в груды пепла превратились 7 тысяч благоустроенных домов, множество памятников истории и культуры, библиотеки и типографии, школы и магазины. Жертвами беспощадной резни стали более 20 тысяч шушинских армян», – отметил он. Арутюнян подчеркнул, что «притеснения армян в г. Шуши продолжались практически на протяжении всех лет советской власти. С провозглашением независимости Нагорно-Карабахской Республики азербайджанская сторона превратила Шуши в военную базу, откуда непрерывно обстреливалась из ракетно-артиллерийских установок столица НКР – г. Степанакерт». «Операция по освобождению Шуши (8-9 мая 1992 года) являлась необходимостью, вытекающей из интересов безопасности жителей Степанакерта и всего населения НКР, существенным шагом на пути прорыва блокады республики», – резюмировал он.

[Karabakh-news.com/20-09-2008 и ИА Regnum/22-09-2008]

«НЕРКИН ШЕН –

ДОКУМЕНТИРОВАННАЯ НОСТАЛЬГИЯ»

11 августа в Москве, в конференц-зале Союза Армян России состоялась презентация книги «Неркин Шен – документированная ностальгия». Книга рассказывает о Неркине Шене (в советский период: райцентр Шаумяновского района – пос. Шаумяновск), о кусочке Арцаха, который И.Сталин искусственно оторвал от большой родины, но всегда был и оставался армянским, вплоть до 13 июня 1992 г., – насильственной депортации коренного армянского населения.

«Неркин Шен – документированная ностальгия» стала ценным и долгожданным подарком для выходцев из Шаумяновского района, представители которого собрались на презентацию книги. С особым интересом отрывки из книги слушали представители молодежи, в памяти которых война ассоциируется лишь с детскими впечатлениями. В книге живо описаны природа Неркина Шена, географическое положение, названия всех достопримечательностей, история их происхождения, легенды этого маленького, но уникального района, славные имена и династии. Особое место в книге занимает документированное описание событий различных этапов народно-освободительной борьбы.

Автор, Виктор Петросян, – уроженец Неркина Шена (род. 1938 г.), педагог по образованию. Активный участник трагических событий конца 80-х – начала 90-х годов. После заключенного, временного перемирия в 1994 году продолжал борьбу уже с пером в руках. Печатался в армянских и зарубежных изданиях. В настоящее время проживает в Москве.



УРЕГУЛИРОВАНИЕ НАГОРНО – КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА

Июнь – сентябрь
2008

/Основные события.

Комментарии/



ИНТЕРВЬЮ

Нагорно-Карабахская Республика де-факто является самым стабильным из непризнанных государств СНГ, позиционирует себя как независимую сторону конфликта и настаивает на прямых переговорах с Азербайджаном.

Об этом в интервью РБК daily заявил Президент НКР Бако СААКЯН.

— Готовы ли Армения и Нагорный Карабах обсуждать вопрос статуса некоторых освобожденных территорий, которые находятся за пределами административных границ бывшей советской Нагорно-Карабахской автономии?

— Армения – независимая страна. Исходя из своей независимости и своих интересов она ведет переговоры с Азербайджаном. Но есть главная сторона конфликта – независимая Нагорно-Карабахская республика. С точно такими же приоритетами, которые есть у Азербайджана, Армении и других независимых государств. Мы с Арменией достаточно интегрированы, у нас единое экономическое пространство, единая денежно-валютная система. Но это не мешает нашей независимости. Мы уважаем мнение нашего народа, который объявил о независимости, принял в позапрошлом году конституцию, уважаем все атрибуты нашей государственной власти. И прежде чем выразить нашу точку зрения по тем или иным вопросам, мы должны быть наделены возможностью участвовать в переговорном процессе. Мы не можем говорить о таком судьбоносном вопросе, как статус Карабаха, не являясь участниками переговоров.

— Вы выступаете за тройственный формат переговоров или за отдельные переговоры НКР – Азербайджан и Армения – Азербайджан?

— Мы не акцентируем внимание на количестве участников переговоров. Но пока Азербайджан не проведет с нами прямые переговоры, всякие другие форматы будут неэффективными.

— Как вы относитесь к военным приготовлениям Азербайджана и к звучащим там заявлениям о неизбежности новой войны?

— Милитаризация и милитаристская риторика Азербайджана не оказывают на нас психологического воздействия. Применение силы повлечет множество человеческих жертв с обеих сторон, но не решит проблему Карабаха. Во-первых, в регионе существует эффективный баланс сил. Во-вторых, вооруженные силы нашей республики в состоянии не только отразить агрессию Азербайджана. При необходимости военные действия будут перенесены в глубь его территории. И в случае

Президент НКР:

БЕЗ УЧАСТИЯ КАРАБАХА МИРНЫЕ ПЕРЕГОВОРЫ НЕЭФФЕКТИВНЫ



агрессии мы обязательно так поступим, потому что расширение зоны безопасности будет единственным способом обеспечить мир для нашего народа.

— В Ереване звучали заявления о возможности территориального компромисса на переговорах по Карабаху.

— При нынешнем поведении Азербайджана само понятие компромисса становится невозможным. В одном мы уверены: вопрос не должен решаться в одностороннем порядке. Все заключается в том, уважает ли Азербайджан право Нагорного Карабаха на самоопределение. Пока со стороны Азербайджана звучат регулярные угрозы в адрес нашего государства, они грозят стереть с лица земли Карабах и карабахский народ. В таких условиях применять само понятие компромисса неуместно.

— В Азербайджане говорят о возможности совместно использовать Лачинского коридора, который связывает Карабах с Арменией, — при условии, что он будет неотделимой частью Азербайджана. Как вы относитесь к такого рода предложениям?

— С такого рода просьбами или предложениями к Нагорно-Карабахской Республике Азербайджан не обращался. Но хотел бы отметить, что без имеющего стратегически важнейшее значение Кашатагского района, административным центром которого является Бердзор (бывший Лачин. — *РБК daily*), невозможно будет обеспечить безопасность и поступательное развитие Нагорно-Карабахской Республики как независимого государства.

— Допускаете ли вы возвращение в Нагорный Карабах азербайджанских беженцев?

— Власти нашей республики не исключают возвращения азербайджанских беженцев в Карабах. Но мы уверены, что до политического решения вопроса этого просто нельзя делать. Необдуманными действиями мы можем привести этот контингент беженцев к новым трагическим последствиям. Надо также синхронизировать вопрос азербайджанских беженцев с вопросом армянских беженцев. Но сегодня он рассматривается в одностороннем порядке. Естественно, это нас не удовлетворяет.

— В Азербайджане заявляют, что руководство НКР заселило в Лачин и Кельбаджар 25 тыс. человек и что

30% заселенных якобы покинули эти районы. Что в действительности там происходит? Какова демографическая политика НКР на освобожденных территориях?

— Большинство населения этих районов — беженцы из Шаумяновского района НКР, Северного Арцаха, а также разных населенных пунктов бывшей Азербайджанской ССР. Они лишились всего и, обосновавшись здесь, вернулись к нормальной жизни. Беженцы и внутренние перемещенные лица являются одним из наиболее уязвимых слоев населения нашей страны, и к ним особое отношение вне зависимости от того, где они проживают.

— В НКР заметны признаки социального государства, нечастые для постсоветского пространства: выплаты матерям и молодоженам, льготная ипотека, ощутимые затраты на образование и здравоохранение. Почему в непростой политической и экономической ситуации руководство НКР решилось на такие расходы?

— В первом пункте первой статьи нашей конституции указано, что Нагорно-Карабахская республика является суверенным, демократическим, правовым и социальным государством. А одним из самых лучших показателей социального государства являются социально защищенные граждане. Вот мы и на практике осуществляем то, к чему нас обязывает высший закон нашего государства. К тому же такие расходы только укрепляют нашу государственность.

— Как это соотносится с рыночными условиями, в которых развивается экономика НКР и ее основных партнеров?

— Вполне нормально. Мировая практика показала, что рыночная экономика и социальное государство являются взаимодополняющими категориями. Наличие и постоянное развитие социальной сферы положительно сказывается на темпах роста экономики. Чем больше люди социально защищены, тем оптимистичнее они смотрят в будущее.

— Карабахцы часто говорят о своих ментальных и психологических отличиях от большинства соплеменников в Армении. По вашим словам, стабильностью и безо-

Риторические вопросы по Нагорному Карабаху руководителям государств мира

Нижеприведенные вопросы уже задавались автором в ходе встреч и консультаций с политиками и дипломатами разных стран и, как правило, были с пониманием восприняты ими, но, к сожалению, это взаимопонимание до сих пор медленно выражается в официальной политике государств. Естественное недоумение вызывает ничем не оправданная задержка мировым сообществом окончательного юридического признания независимости Нагорно-Карабахской Республики, имеющей безупречную международно-правовую и историческую основу. Мировое сообщество, ставшее заложником авантюрной политики руководства Азербайджана, должно, наконец, осознать свою историческую ответственность и проявить политическую волю в деле неизбежного признания независимости НКР. Хотелось бы, чтобы ответственные лица вспомнили историю собственных народов и государств и поняли бы справедливые законные чаяния народа Нагорного Карабаха.

К МИРОВОМУ СООБЩЕСТВУ. Что мешает окончательному признанию независимости Нагорно-Карабахской Республики, кроме капризов и неумных территориальных претензий азербайджанского руководства?

Если сейчас XXI век, то определение статуса НКР — исключительное право народа Нагорного Карабаха, или мировое сообщество возвращается в эпоху колониальных захватов, когда статус народов определялся иностранными державами?

Почему страны, выступающие за мирное урегулирование азербайджано-карабахского конфликта, не осудили решительно и однозначно власти Азербайджана, систематически призывающие к новой войне и даже джихаду, не признающие право Нагорного Карабаха на существование, призывающие стереть с лица земли Нагорный Карабах и Армению, устраивающие провокации на границе, раскручивающие гонку вооружений?

К СОЕДИНЕННЫМ ШТАТАМ АМЕРИКИ. Как отнесся бы американский народ к тому, что независимый государственный статус США, достигнутый в ходе войны за независимость против британского колониализма, стал бы предметом переговоров, причем без участия США, а другие державы заявляли бы, что урегулирование должно быть на основе восстановления территориальной целостности британской империи, а американский народ не является единственным источником суверенитета США, как подчеркнуто в Декларации независимости США 4 июля 1776 год?

К РОССИИ. Почему Россия, выступая за унификацию принципов урегулирования этнополитических конфликтов и справедливо осуждая двойные стандарты ряда государств в отношении Южной

Осетии и Абхазии, сама демонстрирует их в отношении Нагорного Карабаха, затягивая окончательное признание НКР, и тем самым наносит самый серьезный ущерб статусу России как великой державы и ее коренным интересам, нарушает тысячелетнюю историческую традицию союза армянского и российского народа, резко уменьшает возможности России в мире по привлечению потенциальных союзников, укрепляет позицию противников России?

К ФРАНЦИИ. Как бы реагировали во Франции, если бы кто-нибудь требовал бы восстановления противоправного раздела Франции нацистской Германией на зону оккупации, зону Виши и аннексированного Эльзаса и Лотарингии, аналогичного разделу Нагорного Карабаха властями Азербайджана в 1921 году на территории с разным административным статусом и их аннексии, и не признавал бы независимость Французской Республики и движение сопротивления генерала Де Голля?

К КИТАЮ. Как бы воспринял Китай стремление потомков разных кочевых племен, которые когда-либо за многотысячелетнюю китайскую историю осуществляли набеги на Китай и для защиты от которых была построена Великая Китайская стена, потребовать подчинения Китая им в наши дни?

К ГЕРМАНИИ. Что бы чувствовал народ Германии, если бы до сих пор сохранялось бы разделение Германии на ФРГ и ГДР, а мечта немцев об объединении стала бы предметом политических спекуляций и двойных стандартов, также как и мечта об объединении разделенного армянского народа?

К ВЕЛИКОБРИТАНИИ. Как может Великобритания, страна с вековыми демократическими традициями, поддерживать тоталитарный режим в Азербайджане и затягивать признание демократического Нагорного Карабаха?

К ИСПАНИИ и ПОРТУГАЛИИ. Как относится Испания и Португалия к требованиям «Аль-Каиды» по пересмотру итогов испанской и португальской Реконквисты, аналогичной карабахской Реконквисте?

К ГРЕЦИИ. Как бы ощущал себя греческий народ, если бы независимость Греции от Турции, достигнутая в ходе греческой освободительной войны 1821—1829 годов, не была бы признана мировым сообществом, а Греции предлагали бы провести референдум через определенное количество лет в обмен на незамедлительную передачу Турции ряда исторических греческих земель для создания удобного плацдарма для последующего неизбежного геноцида греческого народа?

К ЧЕХИИ. Каково отношение чешского народа к Мюнхенскому диктату 1938 года и расчленению Чехословакии и к политике аналогичного диктата и территориальных претензий государства-агрессора Азербайджана в отношении НКР, попытке умиротворения агрессора за счет Нагорного Карабаха, что неизбежно приведет к новой террористической агрессии Азербайджана?

Рубен ЗАРГАРЯН, советник министра иностранных дел НКР, кандидат исторических наук [ИА Портал «Материк»/25-09-2008]

Начало на стр. 10

пасностью Карабах обязан в том числе «генетической составляющей народа». О чем идет речь?

— Нашему народу присущи законопослушность, трудолюбие и неиссякаемый оптимизм. Эти качества оказывают определяющее влияние на стабильность и безопасность в нашем государстве.

— Чего вы ожидаете от России? Удовлетворены ли вы ролью, которую она играет в Минской группе ОБСЕ?

— Хрупкий мир, который мы сегодня имеем, — большая заслуга России, особенно на первом этапе после подписания соглашений. Естественно, мы хотим и не скрываем, чтобы Россия оказывала больше влияния на разрешение и нашего конфликта, и других подобных конфликтов. Потому что Россия несет одновременно и истори-

ческую ответственность за то, что происходит в регионе. Но это проблема мирового характера, и такие страны, как Соединенные Штаты, Франция, Англия, тоже несут ответственность за происходящее на Южном Кавказе. При этом, естественно, они преследуют свои интересы, что тоже является, на мой взгляд, нормальным.

— На ваш взгляд, степень и мера ответственности России, США и Франции за судьбы региона сопоставимы?

— Сегодня они могут быть сопоставимы, но степень исторической ответственности у России, конечно, больше, чем, скажем, у Соединенных Штатов Америки. Поэтому что, когда мы имели связи с Россией, Соединенных Штатов здесь вообще не было.

[РБК daily/05-06-2008]

28 июня президент НКР Бако Саакян встретился с прибывшими в Степанакерт сопредседателями Минской группы (МГ) ОБСЕ Метью Брайзой (США), Юрием Мерзляковым (РФ) и Бернаром Фасье (Франция)

В ходе встречи был обсужден широкий круг вопросов, связанных с нагорно-карабахским урегулированием. Бако Саакян в очередной раз заявил о том, что без участия Нагорного Карабаха в переговорном процессе невозможно будет достичь окончательного урегулирования проблемы. Глава государства отметил, что проводимая в Азербайджане антиармянская пропаганда и воинственные заявления не только не содействуют установлению атмосферы доверия между сторонами, но и негативно влияют на сохранение мира и стабильности в регионе.

Бако Саакян отметил, что карабахская проблема должна быть урегулирована в рамках МГ ОБСЕ и попытки Азербайджана перевести проблему в другие инстанции не способствуют ее разрешению. Встреча прошла в присутствии министра иностранных дел НКР Георгия Петросяна и Личного представителя действующего председателя ОБСЕ Анджее Каспршика. ■

12 и 16 сентября в Степанакерте состоялись встречи президента НКР Бако Саакяна соответственно с американским и французским сопредседателями МГ ОБСЕ Метью Брайзой и Бернаром Фасье, посетившими Арцах с однодневным ознакомительным визитом

В ходе обеих встреч обсуждались вопросы, касающиеся нынешнего этапа и перспектив урегулирования нагорно-карабахского конфликта, равно как и последних событий в регионе. Глава карабахского государства отметил, что официальный Степанакерт является сторонником мирного урегулирования азербайджано-карабахского конфликта при непосредственном участии Арцаха в переговорном процессе. Бако Саакян подчеркнул важность последних шагов, направленных на установление отношений между Арменией и Турцией, отметив при этом, что даже самые сложные проблемы можно решить путем прямого диалога.

В свою очередь, Метью Брайза, в ходе состоявшейся после встречи с президентом НКР пресс-конференции, заявил: «Реально существует принцип территориальной целостности, но если будет иметь место сделка между сторонами конфликта, то все должны принять такую сделку, включив и другие принципы международного права и дипломатии. Сделка должна быть приемлема для всех сторон...» «Если бы это было невозможно, я не находился бы здесь. Моя начальница (имеется ввиду Кондолиза Райс – Прим. ред.), считает, что такая сделка возможна, и из-за этого она и попросила меня приехать сюда», – уточнил г-н Брайза.

Обе встречи прошли в присутствии министра иностранных дел НКР Георгия Петросяна. ■



Урегулирование НК–конфликта

ПРЕЗИДЕНТ АРМЕНИИ: НАЗРЕЛА НЕОБХОДИМОСТЬ СЕРЬЕЗНОГО ОБРАЩЕНИЯ К ПРАВУ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ

25 сентября в Нью-Йорке в рамках 63-ей сессии Генеральной ассамблеи ООН состоялась встреча президента Армении Сержа Саркисяна с сопредседателями Минской группы ОБСЕ.

На встрече присутствовал Личный представитель Действующего председателя ОБСЕ Анджее Каспршик. Стороны обсудили вопросы, касающиеся переговорного процесса по урегулированию карабахского конфликта, а также возможность встречи президентов Армении и Азербайджана. [ИАА ДЕ-ФАКТО/25-09-2008]



В тот же день президент Армении выступил на заседании 63-ей сессии ГА ООН. Говоря о недавних событиях на Южном Кавказе, Серж Саркисян, в частности, заявил:

«Назрела необходимость серьезного обращения к праву наций на самоопределение... В наши времена для народов даже говорить о самоопределении становится равнозначным самоубийству. Право на самоопределение, являющееся одним из основополагающих принципов международного права, стало причиной изгнания народов, этнических чисток, геноцида.

Уверен, что так продолжать больше нельзя. Мы далеки от мысли, что любая заявка на самоопределение должна быть разрешена в форме отделения. Но также видим, что все чаще и чаще именно это становится выходом в деле урегулирования подобных конфликтов. Между тем, когда народ, тем не менее, достигает реализации своего неотъемлемого права, все единогласно начинают называть данный случай исключением».

Президент отметил, что за последние два десятилетия проблемы, с которыми сталкивается человечество, приобрели новый характер и разрешить их в рамках структур, созданных сразу после Второй мировой войны, невозможно. Он заявил, что необходимо укреплять региональные механизмы, которые, по его мнению, являются наиболее эффективными в продвижении сотрудничества между государствами, а также подчеркнул, что карабахский конфликт должен быть разрешен в рамках Минской группы Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). Напомнив о том, что армянский народ стал жертвой геноцида, президент отметил, что в этом году будет отмечаться 60-я годовщина Всеобщей декларации прав человека и Конвенции против геноцида. Он добавил, что Армения будет прилагать все усилия для воплощения положений этих документов в реальность во всем мире. [ИАА ДЕ-ФАКТО/26-09-2008]

МИНСКАЯ ГРУППА ОБСЕ: БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ?



Президент Армении:

«ПРАВО НАРОДА
НАГОРНОГО КАРАБАХА
НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ
ДОЛЖНО БЫТЬ
ПРИЗНАНО»

Об этом, заявил президент Республики Армения Серж Саркисян на состоявшейся 20 сентября на брифинге, организованном для ряда международных СМИ. В частности, один из заданных президенту вопросов был сформулирован следующим образом: «Говорят, что стороны, связанные с проблемой Нагорного Карабаха, должны прийти к определенному общему знаменателю. Где, в этом контексте, проходит граница взаимных компромиссов, где та кризисная черта, которую Армения никогда не перейдет? И вообще, представляет ли Армения теоретически Нагорный Карабах в составе Азербайджана – в составе федеративного государства или в какой-либо иной форме?»

Отвечая на этот вопрос, президент РА отметил, что о том, где проходит кризисная черта, известно очень давно и мы заявляли об этом по меньшей мере 14 лет назад, когда заключалось перемирие и несколько раз после этого.

«Эта черта проходит там, где должно быть признано право народа Нагорного Карабаха на самоопределение. Иными словами, проблема в следующем: народ Нагорного Карабаха тысячелетиями жил на этой земле и сейчас должны быть созданы такие условия, чтобы народ Нагорного Карабаха имел возможность продолжить свое безопасное существование на этой территории.

Тот период, а это был советский период, когда Карабах находился в составе Азербайджана, показал, что безопасное существование Нагорного Карабаха в составе Азербайджана невозможно...

Если когда-нибудь произойдет чудо и Нагорный Карабах окажется в составе Азербайджана, то в скором времени там не окажется ни одного армянина», – резюмировал президент.

Karabakh-news/25-09-2008

Урегулирование НК–конфликта

В КАВКАЗСКОМ РЕГИОНЕ МОЖНО ОЖИДАТЬ НОВОГО РАСКЛАДА СИЛ ?

Вопрос «кто-кого» еще никогда так серьезно не стоял в регионе Южного Кавказа

В процессе урегулирования нагорно-карабахского конфликта в последний месяц наблюдается слишком большая активность со стороны как ведущих игроков, так и региональных стран, пытающихся решить свои задачи за счет Армении и Карабаха. Страны-сопредседатели – США, Франция и Россия тоже решают свои проблемы, просто в глобальном плане. Администрация США действует почти в цейтноте: срок полномочий президента Буша истекает через пару месяцев и ему нужна хотя бы небольшая дипломатическая победа после семилетних провалов.

Участившиеся визиты в регион сопредседателя Минской группы ОБСЕ от США Мэтью Брайзы явное тому доказательство. Чтобы уломать стороны конфликта в ход идет опробованная политика «кнута и пряника». Вот только неясно – кому что предлагают. Если «пряник» в отношении Армении – содействие открытию армяно-турецкой границы, то это больше подходит под «кнут». С Азербайджаном все ясно – нефть, нефть и еще раз нефть. И как всегда в торге, который, впрочем, неуместен, забыли про Нагорный Карабах, который все больше и больше заявляет о своем праве самостоятельно решать свою судьбу. В конце концов, данный конфликт – не конфликт между Арменией и Азербайджаном, а между Нагорным Карабахом и Азербайджаном. И именно из этого следует исходить «миротворцам».

Франция, как председатель ЕС, также хочет записать себе в актив урегулирование 17-летнего конфликта. Но все хотят урегулировать конфликт исходя из реальности 20-летней давности, которая была до развала СССР. Карта региона изменилась, ситуация – тем более, а посредники все говорят об одном и том же.

Действия России, как всегда, прямо противоположны интересам США. Вопрос «кто-кого» еще никогда так серьезно не стоял в регионе Южного Кавказа. Авантюра президента Грузии в Южной Осетии сыграла на руку России и хорошо подставила США и ЕС. Настолько хорошо, что в Баку решили не торопить события. Как ни странно, даже прекратились заявления Ильхама Алиева о «терпении азербайджанского народа, которое может закончиться». Более того, после переговоров с президентом РФ Дмитрием Медведевым Ильхам Алиев заявил, что, несмотря на все сложности, сегодня существуют хорошие предпосылки для урегулирования конфликта. «Если конфликт будет урегулирован в ближайшее время, откроются новые перспективы для сотрудничества. Мы являемся соседями, и никто из этого региона никуда не переедет, и нужно искать пути добрососедства», – сказал президент Азербайджана.

А в России все также доминирует мнение, что Армения от России «все равно никуда не денется». «Больше у нее в регионе союзников нет. Если мы признаем Карабах, то нам придется разрушать сложившиеся отношения и с Азербай-



Прибывший 17 сентября вечером из Еревана в Баку сопредседатель МГ ОБСЕ Мэтью Брайза отметил, что Минская группа ОБСЕ продолжает функционировать в том же формате для разрешения Карабахского конфликта.

«Возможно внесение некоторых новых элементов международного права, но все это будет осуществляться в рамках территориальной целостности Азербайджана. Находясь в Ереване, я еще раз донес до руководства Армении мысль, что любой вариант урегулирования Карабахского конфликта может быть осуществлено только с учетом территориальной целостности Азербайджана. Я не исключаю возможности смягчения позиции Армении по урегулированию конфликта и появление положительных элементов в переговорном процессе со стороны Еревана», – отметил американский сопредседатель.

джаном, и с Турцией. Проблему Карабаха надо решать путем длительных переговоров, в которых должны участвовать армянская, азербайджанская, турецкая и российская стороны», – считает, например, доцент факультета международных отношений СПбГУ Александр Сотниченко.

При таком раскладе карабахская проблема не решится никогда – чем больше «миротворцев», тем длительнее процесс. Пока МГ ОБСЕ удерживает решение конфликта от забалтывания, но и ее ресурс почти исчерпан. Наверное, именно поэтому Турция и Иран решили вмешаться в урегулирование и заодно показать всем, кто в действительности является региональной державой.

Что касается Турции, то ее позиция уже известна – она собирается ни много ни мало, как стать одним из сопредседателей Минской группы ОБСЕ. Чем это обернется для Армении и Нагорного Карабаха также несложно догадаться. Судя по всему, в регионе можно ожидать нового расклада сил.

Публ. с сокращ.

[Аналитический отдел «PanARMENIAN.Net»/16-09-2008]

ЕРЕВАН И СТЕПАНАКЕРТ ПРИСТУПИЛИ К ОБСУЖДЕНИЯМ ОТНОСИТЕЛЬНО ФОРМАТА МГ ОБСЕ

В связи с изменениями ситуации в регионе после 8 августа и непрекращающимися попытками Азербайджана поставить под сомнение деятельность Минской группы ОБСЕ, Нагорный Карабах и Армения приступили к серьезным обсуждениям. Об этом 17 сентября во время правительственного часа в парламенте Нагорно-Карабахской Республики сообщил министр иностранных дел НКР Георгий Петросян.

Георгий Петросян отметил, что обсуждения касаются формата Минской группы и возможного развития событий, «хотя в имеющихся на сегодня документах от-

ражена позиция карабахской стороны». По мнению министра, формат Минской группы отвечает подходам НКР. Он отметил, что поскольку в рамках ОБСЕ вопросы решаются консенсусом и существует право вето, этот формат Нагорным Карабахом не отвергается.

Вместе с тем министр полагает, что в документах содержится опасность с точки зрения возможных развитий, в связи с чем, начинаются обсуждения для признания Нагорного Карабаха стороной конфликта.

Комментируя инициативы Турции по активизации переговорного процесса по карабахскому урегулированию, министр заметил, что ситуация с каждым часом меняется, и «мы пока продолжаем со всей серьезностью следить за процессами и делать выводы».

[ИАА ДЕ-ФАКТО/18-09-2008]

АРМЕНИЯ ДОЛЖНА ПРИЛОЖИТЬ ВСЕ УСИЛИЯ ДЛЯ СОХРАНЕНИЯ ФОРМАТА МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ

Армянская сторона должна приложить максимум усилий, дабы сохранить формат переговоров по урегулированию карабахского конфликта в рамках Минской группы ОБСЕ. Такое мнение выразил 18 сентября на пресс-конференции в Национальном пресс-клубе представитель Армянской Революционной Федерации «Дашнакцутюн», депутат парламента Армении Ваан Ованнисян.



Как отметил В. Ованнисян, Минская группа ОБСЕ занимается этим вопросом на протяжении многих лет, она накопила за эти годы огромный материал, специализируется в этом вопросе, поэтому менять формат и начинать переговорный процесс с нуля неэффективно.

С точки зрения Ваана Ованнисяна, события в Южной Осетии, развитие ситуации в

регионе продемонстрировали, что ни один вопрос в регионе силой не решится.

Помимо этого, страны-сопредседатели Минской группы ОБСЕ оказались в интересной ситуации. Все три государства признали независимость отделивших-

ся регионов. Две из них – США и Франция – признали независимость Косово, третья – Россия – независимость Абхазии и Южной Осетии. «Это значит, что табу на признание независимости отделившегося региона, больше нет», – заявил армянский политик. По его мнению, армянская сторона должна довести до международного сообщества следующий вывод: тезис о том, что принцип территориальной целостности, якобы, преобладает над правом наций на самоопределение, не соответствует действительности. «Эти принципы находятся в разных плоскостях и касаются разных ситуаций», отметил В. Ованнисян. По словам политика, в мире уже понимают, что эти принципы не противоречат друг другу, однако их применяют тогда, когда это выгодно тем или иным государствам. То есть сейчас в вопросе применения права наций на самоопределения используются двойные стандарты. Когда армянской стороне удастся достичь неприменения двойных стандартов, тогда она решит карабахский вопрос, считает депутат.

Представитель «Дашнакцутюн» однозначно высказался против участия Турции в переговорах в формате Минской группы ОБСЕ. По словам Ваана Ованнисяна, против этого выступает не только «Дашнакцутюн». Он отметил, что в Армении нет такой политической силы, которая была бы воодушевлена турецкой политикой покровительства Азербайджану. Кроме того, отметил В. Ованнисян, если Турция войдет в формат МГ ОБСЕ, тогда встанет вопрос участия Ирана в переговорном процессе по карабахскому урегулированию.

[ИАА ДЕ-ФАКТО/18-09-2008]



МИНУСОМ ПЕРЕГОВОРНОГО ПРОЦЕССА ПО КАРАБАХУ ЯВЛЯЕТСЯ ТО, ЧТО НЕ ОБСУЖДАЕТСЯ ПРОБЛЕМА ГЕТАШЕНА И ШАУМЯНА

Одной из целей заявления представителя Госдепа США Мэтью Брайзы является то, что посредники говорили, что руководители готовы к взаимным уступкам, а общества – нет, и Брайза пытался, дав эти сведения, создать соответствующую атмосферу в обществах. Об этом корреспонденту ИА REGNUM заявил глава Центрального офиса «Ай-Дата» и по политическим вопросам Бюро АРФ «Дашнакцутюн» Киро Маноян.

Он подчеркнул, что в заявлениях сопредседателя Минской группы есть поводы для беспокойства. «Говорится о выводе войск из семи, а не пяти районов и всего лишь о коридоре между НКР и Арменией. Во-первых, это такие же армянские земли, как и Карабах, а во-вторых, сдача территорий создаст угрозу безопасности Армении и Карабаха. Не определен также вопрос статуса – правда, Брайза говорит, что решать его должен народ Карабаха, но не говорит, что будет, если Азербайджан не признает итогов голосования», – сказал Маноян.

Он отметил также реакцию Азербайджана на предложения Брайзы. «С одной стороны, азербайджанцы пытаются создать фон перед выборами, что все идет хорошо, а также ослабить давление международ-

ного сообщества. С другой стороны, сам министр Мамедъяров заявил, что нельзя сказать, что есть новости по урегулированию. А заявление одного из советников президента Азербайджана о том, говорить о референдуме можно лет через 15-20, чтобы было принято решение о сохранении статуса Нагорного Карабаха в составе Азербайджана, уже говорит за себя», – сказал Маноян.

Он также отметил что минусом переговорного процесса является то, что не обсуждается статус находящихся под контролем Азербайджана Шаумянского и Геташенского районов НКР, подчеркнув, что «Дашнакцутюн» не раз заявляла о необходимости включения вопроса в повестку переговоров.

Напомним, что сопредседатель Минской группы ОБСЕ Мэтью Брайза заявил 1 августа, что высказывается за новый референдум, в котором примут участие вернувшиеся в свои дома азербайджанские беженцы, за ввод в зону безопасности вокруг Нагорного Карабаха международных миротворческих сил и сохранение коридора между Арменией и Нагорным Карабахом.

В настоящее время переговоры по урегулированию конфликта продолжаются при посредничестве Сопредседателей Минской Группы ОБСЕ (Россия, США, Франция) на основе представленных ими в ноябре 2007 г. мадридских предложений.

[ИА Regnum/04-08-2008]

Прямая речь

– Европейский Союз может играть более важную роль в поисках путей урегулирования нагорно-карабахского конфликта... Однако маловероятно, что ЕС будет поддерживать одну из сторон конфликта... В целом страны ЕС не любят сепаратистские движения и предпочитают избегать изменений границ... Но это не означает, что они – против предоставления жителям Нагорного Карабаха права на определение их будущего статуса...

Посол Бернар Фасье регулярно информирует государства-члены ЕС о достижениях переговорного процесса. Роль Спецпредставительства ЕС постепенно возрастает... Хотя, честно говоря, я сомневаюсь, что среди государств ЕС многие хотят активно играть важную роль в данном процессе и заменить Минскую группу ОБСЕ. Они вполне удовлетворены текущим форматом переговоров. Увеличение роли ООН в урегулировании нагорно-карабахского конфликта возможно, но существование двух параллельных посредников или двух параллельных переговорных процессов делу не поможет.

Сабина ФРЕЙЗЕР, директор программ Международной кризисной группы по Европе (Из интервью Day.az)
[ИАА ДЕ-ФАКТО/10-07-2008]

– Препятствием для продвижения переговорного процесса является тот факт, что руководство Нагорного Карабаха не является стороной переговорного процесса. Было бы оптимально в будущем подумать о том, чтобы создать две площадки для переговоров – одну между Арменией и Азербайджаном, а другую между Баку и Степанакертом... Мне понятно, почему Баку выступает против участия Карабаха в переговорах, однако это палка о двух концах, поскольку интересы Нагорного Карабаха и Армении могут в чем-то и не совпадать и как раз задача хорошей дипломатии заключается в использовании этого в свое благо, а не упираться рогами и говорить, что переговоров не будет ни в коем случае.

Нельзя надеяться на то, что пройдет 20 лет, Азербайджан станет сильной страной и все решится само собой, поскольку время работает не только на Азербайджан, но и Армению и Нагорный Карабах. Уже выросло поколение людей, которое привыкло жить в определенном обществе и при определенных условиях, и которых будет сложно вынудить жить в других условиях...

Александр СКАКОВ, политолог, зав. отделом СНГ РИСИ
[Телемост Ереван-Москва-Баку/11-06-2008]



ПОЛ ГОБЛ: «СЧИТАЮ, ЧТО ПРАВА ЛЮДЕЙ ВАЖНЕЕ ЛИНИЙ НА КАРТЕ. ПРАВО НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ ВАЖНЕЕ, Я СТОРОННИК ЭТОГО»

«Для урегулирования карабахской проблемы необходимо отказаться от Минской группы ОБСЕ и начать двусторонние переговоры — этот трехсторонний формат посредничества никуда не ведет, и это было известно с первого же дня», — сказал в интервью радио «Свободе» известный американский политолог Пол Гобл. (Автор пресловутого «Плана Гобла» по урегулированию азербайджано-карабахского конфликта, предусматривавшего передачу Азербайджану в качестве «компенсации за потерю Нагорного Карабаха» части территории Республики Армения. — Ред.)

«Замороженные конфликты Южного Кавказа — это ядовитые пилюли, заложенные Сталиным», подчеркнул политолог и разъяснил: «Отец Советского Союза, проводя границы старался поддерживать огонь этнических конфликтов, предполагая, что нацменьшинства, ради поддержки Москвы вынуждены будут следовать диктуемой центром политике». «Включение в основном армянонаселенного Нагорного Карабаха в состав Азербайджана является наиболее известным, но не единственным примером этой политики», сказал Гобл, который почти четверть века был экспертом правительства США по вопросам нацменьшинств Совет-

ского Союза. «В 1991 году, когда Союз развалился, США решили, что границы государств, которые, по моему, были специально расчерчены не для образования этнических и цельных государств, а с целью разжигания межнациональной розни и столкновений, будут признаны именно в этом виде, без учета того, что единственной причиной таких разграничений было желание Сталина», отметил он.

«Соединенные Штаты не должны становиться гарантом политики Сталина», подчеркнул американский политолог и добавил: «Считаю, что права людей важнее линий на карте. Право наций на самоопределение важнее, я сторонник этого. Вот уже 17 лет после развала СССР, исключив этот принцип из внешнеполитической повестки США, мы встали перед сложнейшей задачей. Сейчас мы должны говорить о конкретных механизмах нахождения решений путем переговоров, а не допускать того, чтобы некие «светлые» головы решили бы решить конфликты военным путем». «Последние события в Грузии показывают, что происходит, когда правительства и народы региона вынуждены бывают и спустя 17 лет, по сей день глотать заложенные Сталиным ядовитые пилюли», написал Пол Гобл в газете Moscow Times и добавил, что грузинские события являются «самым свежим, но не последним тому свидетельством».

[ИА Regnum/14-09-2008]

Прямая речь

— Удивительным является либо цинизм, либо непонимание министра иностранных дел Армении, заявившего о необходимости решения конфликта на основе принципа права на самоопределение.

Хазар ИБРАГИМ, пресс-секретарь МИД АЗР
[ИАА ДЕ-ФАКТО/10-07-2008]

— У России четкий сценарий разрешения всех региональных конфликтов на постсоветском пространстве. Москва требует от Кишинева не участвовать в мероприятиях ГУАМ, отказаться от вступления в НАТО и ЕС и пересмотреть отношения с Румынией. Взамен Молдавия получит приднестровский регион. Подобная ситуация сложилась и в отношении Азербайджана... Речь идет о доступе к ресурсам, а не об ущемлении национальных интересов. Взамен Москва также потребует невступления в НАТО, отказа от сотрудничества с ГУАМ и обеспечения ее участия в энергетических проектах. В таком случае Нагорный Карабах будет возвращен Азербайджану, и мнение Армении в расчет приниматься не будет.

Мубариз АХМЕДОГЛУ, азербайджанский политолог
[Телемост Москва-Кишинев-Баку, 10-09-2008]

Наш комментарий

Поражает степень невежества пресс-секретаря МИД АЗР и политический инфантилизм г-на Мубариза Ахмедоглу, регулярно представляемого азербайджанскими СМИ в качестве «известного политолога». Впрочем, видимо, это болезнь всего политического бомонда Азербайджана, которому вечно видится некое «Политбюро», — когда-то всамделишнее, вчера мнимое Вашингтонское, сегодня вновь Московское, — которое-де «выложит из широких штанин» Нагорный Карабах и положит на ладонь счастливого азербайджанского лидера. Да при этом еще «мнение Армении в расчет приниматься не будет».

Хотелось бы напомнить бакинским мечтателям, на протяжении двух десятилетий пичкающих своих соотечественников подобными байками, что Нагорный Карабах вовсе не пирог, который можно каким-то образом кромсать, перемещать и т.п. Армянский народ Нагорного Карабаха много лет строит свою независимую государственность, и свернуть его с этого пути не удастся никому. Подобных прецедентов обратного движения, — от независимости назад в рабство — в мире еще не было, и народ НКР не собирается создавать такого рода прецедент на радость бакинским звездочетам от политики.

Арсен МЕЛИК-ШАХНАЗАРОВ,
советник министра иностранных дел НКР



БАЛАНС СИЛ ИЗМЕНИТЬ НЕВОЗМОЖНО БЕЗ УЧЕТА ИНТЕРЕСОВ НКР

Настало время, чтобы Минская группа ОБСЕ выступила на более высоком дипломатическом уровне. Об этом заявил во время брифинга с журналистами председатель комиссии по внешним вопросам парламента НКР Ваграм Атанесян.

Прокомментировав заявление американского сопредседателя Мэтью Брайзы по поводу самоопределения карабахцев путем референдума, формулировку которого он, однако, впоследствии с дипломатической тонкостью смягчил в беседе с представителем азербайджанской службы радиостанции ВВС, Ваграм Атанесян сказал: «Сопредседатели должны быть искренни со сторонами и свои мнения должны строить, ставя акценты, исходя из реалий переговорного процесса. Какой-либо иной подход, который может исходить из внутриполитической ситуации одной из переговоривающихся сторон, мы считаем неприемлемым и не соответствующим положению посредников. Это не критика, а всего лишь естественное пожелание. По нашему мнению, в интервью ВВС американский сопредседатель учел тот факт, что Азербайджан находится на пороге новых президентских выборов, и потому решил не обострять внутриполитическую ситуацию в этой стране».

По мнению депутата парламента, создается впечатление, будто карабахская сторона согласна с тем, что спустя некоторое время после устранения последствий военного конфликта, статус Нагорного Карабаха будет уточнен путем референдума. Такое представление не соответствует действительности. На-

горный Карабах много раз на самом высоком уровне заявлял, что его интересует вопрос устранения последствий азербайджано-карабахского военного конфликта настолько, насколько Азербайджан будет заинтересован в вопросе признания НКР и установления с ней двусторонних отношений. Отметим это, депутат сказал также: «НКР сторонник утвержденного в мае 1994 года режима прекращения огня, и несет прямую ответственность в вопросе сохранения баланса сил в регионе. И невозможно изменить это равновесие сил без учета национальных, государственных интересов НКР».

Эту свою личную точку зрения Ваграм Атанесян обусловил ситуацией, сложившейся на Южном Кавказе. Выразив свое соболезнование родственникам погибших в Южной Осетии и поддержку своим осетинским коллегам, депутат квалифицировал новые грузино-осетинские столкновения и их последствия как «грузинскую авантюру». «Это еще раз свидетельствует о необходимости продолжения мирных переговоров и должно послужить уроком для тех, кто стремится решить проблему военными методами», – сказал он.

**По публикации Кима Габриеляна
[AZG Armenian Daily/20-08-2008]**



ЛУИС-МАРИЯ ДЕ ПУЧ: «СОВЕТ ЕВРОПЫ В СЛУЧАЕ ОБРАЩЕНИЯ ЕРЕВАНА И БАКУ ГОТОВ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В РЕШЕНИИ КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА»

Из беседы президента ПАСЕ Луиса-Марии ДЕ ПУЧ с корреспондентом PanARMENIAN.Net

– В азербайджанских СМИ постоянно цитируются заявления представителей СЕ и ПАСЕ о том, что они поддерживают территориальную целостность Азербайджана... В частности, в ходе Вашего визита в Баку в начале июля местные СМИ, ссылаясь на Ваши слова, сообщили, что «Совет Европы признает территориальную целостность и принятую международным сообществом неприкасаемость границ Азербайджана», а ПАСЕ призывает Армению без всяких условий и незамедлительно освободить оккупированные территории Азербайджана...

— Уже в который раз азербайджанские СМИ цитируют заявления представителей Совета Европы и ПАСЕ, вырванные из контекста. Они просто использовали только часть моего выступления. Я не говорил в Баку о территориальной целостности Азербайджана. Я озвучил позицию Совета Ев-

ропы, которая состоит в том, что одним из принципов СЕ является сохранение территориальной целостности всех государств Совета Европы. Но СЕ также выступает и за право наций на самоопределение. У каждого конфликта свои пути урегулирования. К примеру, Черногория стала независимой именно на основе права на самоопределение.

– Как оценивает ПАСЕ деятельность Минской группы ОБСЕ по урегулированию нагорно-карабахского конфликта?

— Мы считаем, что Минская группа ОБСЕ делает все возможное и ПАСЕ приветствует ее усилия по достижению мирного урегулирования конфликта. ПАСЕ выступает за диалог между Арменией и Азербайджаном и если стороны конфликта захотят, чтобы Совет Европы принял участие в урегулировании конфликта, то мы всегда готовы к этому. Но для этого необходимо обращение в СЕ Армении и Азербайджана. Я еще раз повторю – мы выступаем только за мирное урегулирование конфликта. [23-07-2008]

ПАРАД «НЕ ПРЕЦЕДЕНТОВ»:

КОСОВО,
ЮЖНАЯ ОСЕТИЯ,
АБХАЗИЯ...
НАГОРНЫЙ КАРАБАХ?

ЗАЯВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ НКР

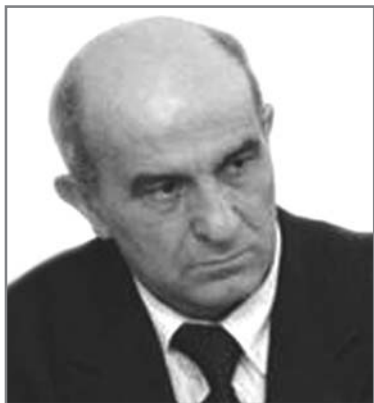
В Нагорно-Карабахской Республике приветствуют факт признания государственной независимости Южной Осетии и Абхазии. Он полностью соответствует основным принципам права наций на самоопределение и международного права, которые закреплены в основополагающих документах и юридических актах ООН, ОБСЕ и других международных организаций.

Мы многократно предупреждали, что угрозы применить силу, чрезмерное увеличение военного потенциала и стремление решить вопросы в свою пользу силой оружия чреваты гуманитарными катастрофами.

Мы полны надежды, что все заинтересованные в мире в регионе силы сделают правильные выводы из произошедших на Южном Кавказе за последнее время событий и предпримут действенные шаги для решения существующих проблем исключительно мирным путем и восстановления региональной стабильности.

27 августа 2008 г., г. Степанакерт

Урегулирование НК-конфликта



ЗАКАВКАЗЬЕ: СИТУАЦИЯ ПОСЛЕ ШОКА

Из интервью ИАА ДЕ-ФАКТО с доктором философских наук, политологом, профессором ЕГУ Александром МАНАСЯНОМ («АЗАТ АРЦАХ»/19-09-2008)

— Насколько повлияла ситуация вокруг Южной Осетии на азербайджано-карабахские отношения?

— В первые часы конфликта в Баку не скрывали своего восторга и надежд на то, что им таким же путем удастся решить карабахскую проблему. Но после того, как Россия дала о себе знать, как о новой России, как о новом факторе в постсоветских условиях, в Баку поостыли. Более того, на мой взгляд, визит Эрдогана в Москву был связан именно с беспокойством, связанным с возможностью выхода из-под контроля российско-азербайджанских отношений. Миротлюбивая риторика Эрдогана о создании общего Кавказского дома уже исключает прямое противопоставление России, Азербайджана и Турции. Появляется новая лексика в политических отношениях, исключая обострение отношений между Азербайджаном и Россией. Вот этот подтекст и содержится в данном визите. Кстати, этот визит уже дал свои результаты: Азербайджан уже не рассматривается в качестве агрессивной страны...

— Срабатывают ли в этих процессах принципы международного права?

— Международное право и политика так тесно переплетены, что говорить о политических проблемах, тем более при урегулировании территориальных вопросов, без привлечения международного права невозможно. В любом случае, когда решаются территориальные конфликты, посредники и стороны говорят на языке международного права. Даже политизация этих вопросов не означает, что международное право отбрасывается в сторону. К несчастью для нас, наше внешнеполитическое ведомство долгие годы воспринимало политизацию как исключение права из процесса урегулирования конфликта (я боюсь, что мы пока не освободились от этого вируса).

Между тем, это практически невозможно. Например, нам кажется, что карабахская проблема политизирована, и при ее урегулировании международное право вытеснено. А на самом деле это не так. На Лиссабонском саммите Действующий председатель ОБСЕ в своем выступлении отметил, что ОБСЕ предлагает такие принципы, как уважение территориальной целостности Армении и Азербайджана и решение карабахского вопроса в рамках самоопределения народов. А эти термины он взял из международного права. В процесс урегулирования политизация просачивается в «момент», когда умалчивается факт нелегитимности границ АР, когда принцип территориальной целостности искусственно противопоставляется принципу самоопределения без всякого на то основания или, наконец, утверждается, что по отношению к принципу самоопределения он доминирующий...

— После признания Южной Осетии и Абхазии насколько у нас увеличиваются шансы в плане признания Карабаха?

— Сегодня в нашей повестке вопрос признания Южной Осетии и Абхазии не стоит. Возможно, вам покажется странным, что мы, будучи постоянными сторонниками права наций на самоопределение, не признали Косово, Южную Осетию, Абхазию. Наш подход понятен: у нас у самих есть схожая проблема — Нагорный Карабах. И мы не можем признать Косово, Южную Осетию, Абхазию прежде, чем признаем Нагорный Карабах. А почему не признаем независимости Нагорного Карабаха? Потому что сегодня находимся в переговорном процессе с Азербайджаном и хотим достичь разрешения проблемы путем мирных переговоров. Напомню, что в случае с Косово и в других случаях говорилось, что признание — это последнее средство. И если никакого другого средства не останется, то Армения признает независимость Нагорного Карабаха.

Серж САРГСЯН, президент РА
[Karabakh-news/25-09-2008]

— Многое зависит от нас, от того, как нам удастся изменить образ конфликта, в построении которого мы участвуем. А мы не работаем над этим. Мы забыли вышеупомянутый аргумент о непринадлежности Нагорного Карабаха Азербайджану, мы забыли об оккупированном Нахичеване, мы вообще забыли о геноциде армянства Азербайджана. Надо говорить об этом чаще, а не молчать, потому что всякое обсуждение проблемы ведется в рамках определенного образа конфликта.

— Есть мнение, что Армения должна признать Нагорный Карабах, Южную Осетию и Абхазию. Как Вы оцениваете подобный подход?

— Турция признала Кипр, ну и что из того?.. Я считаю, что перед тем, как признать НКР, нужно опять же изменить образ конфликта. Конечно, может сложиться такая политическая ситуация, когда мы вынуждены будем признать Абхазию и Южную Осетию. Но сейчас не об этом речь. Первостепенным для нас делом является внесение корректив в образ конфликта. Потому что тот образ, который существует ныне, работает против нас.

— А вы не считаете, что тот же Запад, ОБСЕ прекрасно понимают все это, знают, что Карабах обрел независимость в соответствии со всеми нормами международного права? Тем не менее, они политизируют конфликт. Политизируют, значит, не решают его?

— Политизируют, в том числе пользуясь и нашим молчанием. Армения когда-нибудь представляла за столом переговоров правовую папку? Нет. Мы же упорно молчим об этих фактах. ■



ЦХИНВАЛ 8 АВГУСТА 2008-ГО – ЭТО СТЕПАНАКЕРТ «ОБРАЗЦА» ФЕВРАЛЯ 1992 ГОДА

Беседа с советником министра иностранных дел НКР Арсеном МЕЛИК-ШАХНАЗАРОВЫМ
(PANarmenian.net/02-09-2008)

— Может ли отразиться грузино-осетинское противостояние на Нагорном Карабахе?

— Может, и уже отразилось. Казалось бы, внешне ничего не изменилось ни в регионе азербайджано-карабахского, нагорно-карабахского конфликта, ни в ходе процесса урегулирования. Но это чисто внешне.

На самом деле произошла очень важная вещь, а именно: все маски сброшены. И пришло время выбора игры. Стало очевидно, что карабахцы, – как и осетины, и абхазы, – не являются для мировых «игроков» людьми. Для них малые народы – мусор, мешающий продвижению их своекорыстных планов по

АРМАН МЕЛИКЯН: АРМИИ НЕОБХОДИМО ИМЕТЬ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ПРОГРАММУ ПО ВОПРОСУ ПРИЗНАНИЯ НЕЗАВИСИМОСТИ КАРАБАХА

Армении необходимо разработать четкую политическую программу по вопросу признания независимости Карабаха. Такое мнение журналистам высказал экс-глава МИД НКР Арман МЕЛИКЯН.

«Эта политика может стать неким обязывающим документом для других сторон», – отметил он.

Касаясь вопроса признания Россией независимости Абхазии и Южной Осетии, А. Меликян отметил, что армянская сторона не высказывает реального желания извлечь выгоду из этой ситуации, причиной чему является именно отсутствие серьезной политической программы.

По его словам, сегодня армянская сторона утверждает, что формат Минской группы ОБСЕ наилучший и единственный. «Однако в то же время очевидно, что повысилась роль России в вопросе налаживания армяно-турецких и армяно-азербайджанских отношений», – сказал он.

При этом А. Меликян еще раз подчеркнул, что для Армении является серьезной необходимостью иметь четкую программу ответных шагов перед лицом любых вызовов.

ИАА ДЕ-ФАКТО/03-10-2008

управлению нефтегазовыми потоками и изоляции проснувшейся России. В соответствии с этим, надо и самим делать выводы.

Цхинвал 8 августа 2008 года – это Степанакерт «образца» февраля 1992 года. Представьте себе, чтобы могло случиться сегодня, не будь у НКР «пояса безопасности» в виде освобожденных территорий Арцаха; если бы азеры продолжали бы сидеть в Ходжалу, Шуше, Малибейли, на высотах вокруг столицы НКР? И что будет, если завтра азербайджанские войска вернутся в Агдам, Физули, тем паче – в Кельбаджар? Ведь в отличие от грузинских властей, которые маскировали предстоящую бойню заверениями в любви к «согражданам-братьям-осетинам», в Баку не только не прекращают, но и нарачивают воинственную и расистскую риторику.

Поэтому сегодня необходимо переломить совершенно тупиковую тенденцию в переговорном процессе, который в нынешнем виде обречен на провал. Учитывая трагедию Южной Осетии, необходимо поставить условием продолжения переговорного процесса подписание всеми тремя сторонами конфликта юридически обязывающего соглашения о неприменении силы, предусматривающего суровые международные санкции в отношении стороны-нарушителя.

При этом соглашение, подчеркиваю, должно быть подписано Азербайджаном, Нагорном Карабахом и Арменией. То есть теми тремя сторонами нагорно-карабахского конфликта, о которых сказано в базовых документах ОБСЕ – Будапештского саммита ОБСЕ 1994 года, Пражском, 1995 года Заявлении действующего председателя ОБСЕ и других документах, которые все последние годы намеренно и постыдно игнорируются «тройкой» сопредседателей Минской группы ОБСЕ.

Без этого продолжать работу над согласованием каких-либо принципов, как бы они ни назывались, означает обманывать самих себя и свой народ.

— Считаете ли Вы Косово «уникальным случаем», который не может повлиять на урегулировании конфликтов?

— Ничего уникального в косовском случае нет. Он так же «уникален», как отчленение в 1938 году Судет от Чехословакии в преддверии дальнейшего расчленения этой страны. Более того, никакого самоопределения в Косово не было: там разве был проведен какой-то референдум? Нет, пришли НАТОвские войска и «обустроили» этот исконно сербский край, как «обустроили» в 1920-21 гг. турко-большевики Нахичевань – это ар-

мянское Косово. В отличие от Нагорного Карабаха, в Косово не было и нет никакого урегулирования между собственно Косово и Сербией, а есть лишь силовой диктат извне, явно идущей вразрез с резолюцией №1244 Совета Безопасности ООН по этому вопросу.

Так что, никакой уникальности и «прецедентности», на мой взгляд, в косовском случае действительно нет. А вот односторонний акт признания независимости края как раз может повлиять и, уверен, повлияет на урегулирование конфликтов, в том числе и азербайджано-карабахского.

— **Какова действительная позиция РФ в карабахском конфликте?**

— Это вопрос не ко мне. Будучи не вхож в коридоры российской власти, полагаю, что эта позиция соответствует заявленной официально.

Вместе с тем, Москва слишком часто идет на поводу у официального Баку, когда последний капризно требует от России наложить табу на любое упоминание о Нагорном Карабахе в российских СМИ, продолжить многолетнюю телефонную, телеграфную и почтовую блокаду НКР со стороны российских связистов. Из этой же области боязнь чиновников на установление контактов между организациями, городами РФ и НКР.

— **Недавно Вы закончили книгу о Карабахе. Что является в ней главным?**

— Главным в ней, на мой взгляд, является подробное изложение информационно-идеологических аспектов карабахского конфликта. Невозможно добиться справедливости, не информируя мир об истинных причинах и следствиях конфликта, не разоблачая ложь противника. А с этим в Армении дела обстоят не ахти как. Мне доводилось видеть мидовских чиновников, которые без дополнительных подсказок не могли найти Нагорный Карабах на карте региона. Что уж тут говорить? Только ленинское «учиться, учиться и учиться», — пока не поздно. Ибо, как говорил Владимир Высоцкий: «Чистая Правда со временем восторжествует, если проделает то же, что Грязная Ложь». Эти слова взяты мною эпиграфом к книге.

— **17 лет независимости для НКР - это много или мало?**

— Это, конечно, немало. И, главное, что эти годы прошли совсем не зря. Ведь есть и примеры длительного регрессивного развития ситуации на том же постсоветском пространстве, и их последствия мы только что наблюдали.

— **Должна ли Армения первой признать независимость Нагорно-Карабахской Республики?**

— Думаю, пока Армения сама официально не признает независимость НКР, вряд ли какая-либо другая страна пойдет на такой шаг. Однако вопрос признания Ереваном официального Степанакерта должен быть продуман, быть ко времени и подкреплен соответствующей решимостью.

Между прочим, официальное признание НКР будет означать отказ от изначально ущербной АОДовской концепции Нагорного Карабаха как НКАО, фактически принятой на вооружение и последующими властями РА. Ведь административные и фактические границы НКР отнюдь не совпадают с границами бывшей НКАО.

А пока ведь можно сделать официальное заявление о признании НКР де-факто и заключить с ней некоторые Договоры, в том числе и об обороне. Ведь не помешало же США сделать аналогичный шаг по отношению к непризнанному Тайваню еще в 1972 году? А ведь Республика Армения и НКР — это «одна нация — два государства», как любил говаривать Гейдар Алиев об Азербайджане и Турции.

— **Как вы оцениваете действия Бакинского агитпропа?**

— Действия эти сколь наглые, столь и настырные. Они также подкреплены серьезными финансовыми вливаниями. Ведь недостаточно наполнить, скажем, Интернет-сайт информацией, надо сделать так, чтобы размещенная на нем информация имела правильную систему ссылок. Ежедневная ложь Азербайджанской агитпропа о якобы имеющих место обстрелах с армянской стороны всплывает при поиске и отборе сообщений в первых рядах военно-политических новостей. То есть, здесь видна работа программистов; а это — деньги.

Азербайджанская пропаганда, действуя по принципу «мартышки», пытается втянуть армянскую сторону в бесплодные дискуссии по самым разным вопросам, чего делать не следует. Надо вести свою линию и работу: например, настойчиво и нудно разъяснять всему миру, что никакого «Азербайджана» на карте Южного Кавказа не было вплоть до 1918 года, когда это буферное образование было синтезировано турецкими интервентами для поглощения всамделишного Азербайджана — иранской провинции. А посему никаких прав у сегодняшней бывшей Азербайджанской ССР нет ни на Нагорный Карабах в его целостном понимании, ни на Нахичевань, ни на много что другое. ■

ПРИЗЫВ К БДИТЕЛЬНОСТИ, АДРЕСОВАННЫЙ МИРОВОМУ СООБЩЕСТВУ

Вардан ОСКАНЯН, экс-министр иностранных дел РА:

— Конфликт в Южной Осетии не нужно рассматривать исключительно в расширенных рамках грузино-российских отношений. Это в конце концов этнический конфликт, и подобных конфликтов на Кавказе несколько. Поэтому он должен прозвучать как призыв к бдительности, адресованный международному сообществу...

Сегодня все мы питаем одинаковые иллюзии насчет европейской интеграции. Следовательно, то, что нас объединяет, намного более сильно, чем то, что разделяет. Именно в расширенных рамках евроинтеграции должны решаться наши проблемы. Хотя тема евроинтеграции бесспорна, расширение НАТО дает повод для некоторых разногласий.

В истории крупных блоков, сформированных с целью поражения конкретного противника, неизвестны случаи, когда бы блок просуществовал после решения поставленной перед ним задачи: это касается как наполеоновских войн, так и Первой и Второй мировых войн. После победы Запада в

холодной войне произошли две вещи. НАТО попыталось переосмыслить свое существование, сконцентрировав внимание и средства на другие регионы и решая другие актуальные проблемы. В провозглашенных целях не было задачи сдерживания России. НАТО создало также Совет евро-атлантического сотрудничества, приглашение участвовать в котором получили все страны восточного блока и республики бывшего Советского Союза. Это был дальновидный подход. Именно так повысили эффективность своей деятельности ОБСЕ и Совет Европы, включив в свой состав ставшие независимыми после развала Советского Союза государства. Кроме обеспечения своей жизнеспособности и интегрированности указанные организации оказали большое содействие росту и развитию наших государств. НАТО, однако, давно достигнув провозглашенных целей, планировало продолжать действовать в том же духе и даже расширить свое присутствие. Учитывая изменения среды безопасности, чувствительность России в сфере безопасности, этот шаг, по всей вероятности, был стратегической ошибкой... [International Herald Tribune, 24-08-2008]

ИАА ДЕ-ФАКТО/28-08-2008



ТРИ ФАКТОРА, МЕШАЮЩИЕ МЕЖДУНАРОДНОМУ ПРИЗНАНИЮ НКР

Интервью с политологом
Сергеем ШАКАРЯНЦЕМ (г. Ереван)

— Ранее, когда Абхазия и Южная Осетия были еще непризнанными, между ними и Нагорно-Карабахской Республикой, а также Приднестровьем, существовали тесные взаимоотношения на основе взаимопонимания, дружбы и сотрудничества. Сегодня, когда независимость как Абхазии, так и Южной Осетии признана Россией, изменится ли характер двусторонних отношений между ними и НКР? Если да, то в какую сторону?

— Во многом это будет зависеть от того, какую степень самостоятельности решит позволить себе руководство НКР. Ранее Арцах все же был более активен в международных контактах. На мой взгляд, сильнее стала сказываться скованность НКР, вызванная тем фактом, что руководство Армении чаще берет на себя инициативу и по сути представляет официальный Степанакерт. Возможно, когда-то это было и верным решением, но только не сегодня. Экс-президент Армении Роберт Кочарян, в особенности в последние месяцы своего правления, уже начал в публичных заявлениях почти открыто говорить о том, что настало время пересмотреть нынешний формат мирных переговоров в рамках Минской группы ОБСЕ и вернуть за переговорный стол в качестве равноправного участника законные власти НКР. Сегодня Армении есть полный смысл вернуться к этой тактике, поскольку, как мы видим, президент Турции Абдулла Гюль после посещения Еревана начал делать широковещательные заявления о том, что-де армяне «готовы отдать оккупированные земли», что чуть ли не он вернет Азербайджану Карабах, да еще «мирным путем», и т.д. Это нетерпимо. И поэтому, как только и Армения, и НКР дадут ясно понять, что любой территориальный вопрос в регионе может быть решен только и только посредством прямых переговоров между Степанакертом и Баку, как двух основных конфликтующих сторон, только тогда и можно будет говорить о том, что Арцах хотя бы частично вернет себе ту степень самостоятельности, которой он обладал в 1994-96 гг. и которая давала возможность руководству НКР «не принимать» гонцов из Еревана от тогдашнего президента Армении (к примеру, Жирира Липаритяна...), собиравшихся «угуваривать» официальный Степанакерт на ту или иную форму политической капитуляции. Мы часто себе задаем вопросы: а как же Арцах?! Тех признали, этих... Когда же нас? При этом забываем спросить самих же себя: что мы сделали для того, чтобы мир хотя бы постепенно, хотя бы начиная с уровня стран типа Никарагуа, начал бы признавать существование независимой НКР? Ответ прост – практически ничего. И поэтому прежде чем думать, как будут развиваться отношения, скажем, между Арцахом и Южной Осетией после того, как последняя стала признанным независимым государством, неплохо бы спросить у законода-

телей и президента НКР: а вообще, в Степанакерте намерены признать Южную Осетию ОФИЦИАЛЬНО? В конце концов, теперь во многом и от осетин будет зависеть, какую позицию они займут в отношении тех, кто медлил с признанием южно-осетинской независимости.

— Есть ли вероятность того, что их независимость будет признана также другими государствами региона и мира?

— Думаю, что да. И пример Никарагуа в этом плане показательен. Как и те официальные приветствия и поздравления, с которыми выступила Венесуэла. Страны Латинской Америки сейчас (во всяком случае, очень многие) проявляют откровенное недовольство политикой США. И демонстративно принимают демарши в отношении Вашингтона. Для них шаг по признанию Южной Осетии и Абхазии – в том числе и еще одна возможность показать, насколько решительно народы Латинской Америки настроены на борьбу за освобождение своего континента от засилья интересов США и от грабительской политики, проводящейся Вашингтоном по отношению к латиноамериканцам. Так что не будет ничего удивительного, если вслед за теперь уже Россией и Никарагуа независимость Абхазии и Южной Осетии признают также такие страны, как Куба, Венесуэла, Боливия, даже – а почему бы и нет? – Аргентина, Эквадор... Ну и конечно, будут страны, согласные признать Абхазии и Южную Осетию, также и на пространстве СНГ, в Азии, Африке. Не исключаю даже, что – и в Европе.

— На фоне всего выше сказанного что ожидает Нагорный Карабах на пути к признанию своей государственной независимости?

— Тяжелая ежедневная кропотливая работа. На всех фронтах. Сверхконцентрация усилий и мощностей всего общества. Необходимо резко повысить уровень боеспособности и боеготовности Вооруженных сил НКР, эффективность военной инфраструктуры и экономического сектора, «привязанного» к военным нуждам. Мгновенная активизация дипломатических шагов и пропагандитской кампании ПО ВСЕМУ МИРУ, без исключения. Простите, но даже если Папуа-Новая Гвинея или Вануату узнают об Арцахе – и это будет серьезным достижением на пути к тому, чтобы добиться международного признания независимости НКР. Хотя бы потому что подобные государства – уже давным-давно члены ООН! В любом случае, легкой жизни, «внезапного» признания я для НКР пока не вижу...

— А что мешает скорейшему признанию уже де-факто 17 лет существующей государственности НКР?

— Частично на данный вопрос я уже ответил, но могу повторить. В первую очередь, то, что Арцах фактически напрямую не участвует в переговорах. Да, руководители Армении аккуратно ставят в известность официальный Степанакерт о ходе

переговоров, о сути тех или иных предложений международных посредников. Да и сами сопредседатели МГ ОБСЕ нет-нет да иногда, смотришь, заедут в Арцах, пообщаются с местным руководством, общественностью. И наверняка также ставят в известность о ходе переговорного процесса и содержании своих предложений. Но этого сейчас мало. Отговорки о том, что Армения и НКР проводят согласованную политику в урегулировании и по сути Ереван представляет не только свою, но и арцахскую точку зрения, уже устарели. Само время требует небывалой активизации именно самого Арцаха.

С другой стороны, есть и геополитическая составляющая фактора помех на пути признания независимости НКР. Понятно, что после решительных шагов России по защите своих граждан в Южной Осетии и Абхазии сейчас временно наступил период, когда ни США, ни ЕС, ни сама Россия просто не захотят «подряд» новых обострений своих взаимоотношений. А ведь, по крайней мере, визуально их взаимоотношения и впрямь обострились: Запад продолжает поддерживать обанкротившиеся власти Грузии, Россия не намерена отступать в вопросах Абхазии и Южной Осетии.

Третий фактор, который мешал и продолжает мешать воплощению в реальность нашей мечты о независимом Арцахе – это общая неопределенность в регионе вокруг Ирана и ряда вопросов, приведших в свое время к тому, что возникли «ожидания» скорой войны США и их некоторых союзников с Ираном. Кстати говоря, и в связи с грузино-осетинской войной, а также действиями Вооруженных Сил РФ по принуждению Грузии к миру, пошли разговоры о том, что своей военной неудачей в Южной Осетии президент Саакашвили фактически сорвал явные и усиленные приготовления американцев к каким-то военным действиям с территории Грузии. Были бы эти военные действия США направлены против Ирана или же их готовили против России – я сейчас затрудняюсь ответить. Но факт остается фактом – российские военные изъяли у грузин такую аппаратуру и военную технику, которую вряд ли заволокли в Грузию для того, чтобы «помочь» Тбилиси захватить Южную Осетию. А вот свой и другой иностранный военный персонал к моменту наступления российских войск США успели эвакуировать из Грузии...

— По Вашему мнению, в первую очередь какие внешнеполитические факторы могут повлиять или способствовать процессу признания Нагорно-Карабахской Республики?

— Фактически я уже перечислил основные внешнеполитические, можно даже сказать – стратегические факторы, которые мешают скорейшему признанию НКР. Как это ни покажется странным, но в ходе той или иной «бури» в регионе вполне могут создаться предпосылки для того, чтобы в какой-то момент даже Россия не была бы против признания независимости Арцаха! Что и как – вот тут надо сделать паузу. Допустим, какую-то «ошибку» совершит Турция, носящаяся сейчас со своей ущербной инициативой по «Кавказской платформе» стабильности и безопасности. Допустим, что в очередной раз «ошибутся» США, нанеся тот или иной удар по Ирану или отдав приказ сделать это какому-то из своих союзников в регионе. Не дай бог, конечно, но – вдруг начнется общерегиональная или даже глобальная война. Не зря в китайской электронной газете Asia Times Online недавно даже появилась статья, в которой читателям предлагалось задуматься о... возможности Третьей мировой войны. А затем даже появилась версия, что вся военная «игра», рассчитанная на наш регион, может начаться... с Пакистана! Ощущаете, насколько мы, Армения и Арцах, сейчас приблизились к некому «часу Икс», после которого вообще уже трудно будет предугадывать то или иное направление развития событий?!

Но, как бы ни страшно было сейчас рассуждать о возможном приближении угрозы войны к нашим домашним поро-

гам, в то же время нельзя не понимать, что именно всеобщий «переполох», вполне возможно, может стать тем фоном, на котором процесс признания независимости НКР уже никем не будет рассматриваться как фактор возможной дестабилизации в регионе. Другая, более «мирная» возможность – это если три-четыре крупных стратегических «игрока» в мире (допустим, Россия, США, ЕС и Китай) придут к общему решению о том, что для стабилизации в Закавказье нет иного выхода кроме как признать государственный суверенитет Арцаха. Но, честно говоря, пока нет предпосылок думать, что эти четыре геополитических полюса могут прийти к общим выводам. Скорее, все обстоит с точностью до наоборот...

Подготовила Донара БАГИРЯН
Степанакерт-Ереван, 9 сентября 2008 г.

ПРЯМАЯ РЕЧЬ. Взгляд из России

«ПРИЗНАНИЕ АБХАЗИИ И ЮЖНОЙ ОСЕТИИ НЕ СОЗДАЕТ ПРЕЦЕДЕНТА ДЛЯ РЕШЕНИЯ КОНФЛИКТОВ НА ПРОСТРАНСТВЕ СНГ»

18 сентября об этом, выступая на заседании комитета по международным делам Совета Федерации, заявил министр иностранных дел РФ Сергей ЛАВРОВ. «Россия будет активно содействовать мирному решению всех конфликтов на пространстве СНГ на основе международного права, уважения всех принципов устава ООН», – отметил Лавров.

* * *

Сергей МАРКЕДОНОВ, политолог, заведующий отделом межнациональных отношений Института политического и военного анализа (г. Москва):

— После провозглашения независимости Косово и его признания тремя десятками стран, РФ обозначила свою позицию по Абхазии и Южной Осетии, но предпочитает «воздерживаться» от выработки стратегии по отношению к Карабаху. Между тем, эта стратегия вовсе не должна сводиться к выбору между признанием и молчанием. Спектр подходов гораздо шире. Между тем, позиции официального Еревана и непризнанного Степанакерта не всегда и не во всем совпадают. Споры нет, России нужны стабильные отношения с Азербайджаном. Но ведь признание НКР в качестве участника переговоров – это всего лишь признание политической реальности, а не признание де-факто государства.

[Телемост Ереван-Москва-Баку, 02-06-2008]

«ВОЙНА НА КАВКАЗЕ СТАЛА НАЧАЛОМ ФИНАЛЬНОЙ ЧАСТИ РАСПАДА СУЩЕСТВУЮЩЕГО МИРОПОРЯДКА»

Такую точку зрения высказал 25 сентября на пресс-конференции в Москве российский политолог, гл. редактор журнала «Россия в глобальной политике» Федор ЛУКЬЯНОВ. По его мнению, «основная дипломатическая задача сегодня – необходимость избежать большой войны... Нельзя дать поставить кого-либо в ситуацию выбора между капитуляцией и конфронтацией».

«Ситуация вокруг признания Абхазии и Южной Осетией являлась не частью стратегии России, а следствием стечения обстоятельств... Ни одна страна постсоветского пространства не может быть уверена в неприкосновенности и естественности своих границ. Было затронуто то, что раньше не трогали – советские административные границы. Теперь ждите много интересного», – подвел итог Федор Лукьянов. [ИА Regnum/25-09-2008]



КАРАБАХСКАЯ МИРНАЯ ПОЗИЦИЯ И МОДЕЛЬ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ВОСТРЕБОВАНА РОССИЕЙ

Два из трех «замороженных конфликта» в Закавказье – в Абхазии и Южной Осетии – стали в недавнем прошлом вновь «горячими». Что ждет третью потенциальную «горячую точку» – Нагорный Карабах? Как будут строиться отношения Азербайджана с НКР после событий в Южной Осетии и Грузии? Каковы шансы НКР получить признание? На эти и другие вопросы отвечает советник министра иностранных дел НКР Рубен ЗАРГАРЯН. [Политком.ру/19-08-2008]

— Президент Азербайджана Ильхам Алиев не поддержал Грузию – не явился на митинг в Тбилиси, куда прилетели лидеры прибалтийских республик, Польши и Украины. Означает ли это, что он не намерен повторять ошибок Грузии и ухудшать отношения с НКР?

— Ильхам Алиев просто побоялся обострять и так не простые взаимоотношения с Россией. Кроме того, руководство Азербайджана находится в панике, так как также несет ответственность за войну в Южной Осетии. Ведь Саакашвили попытался сделать то, о чем систематически говорят власти Азербайджана, призывающие к новой войне против Нагорного Карабаха. Авантюра властей Грузии получила полную поддержку со стороны Азербайджана, МИД которого сделал заявление о поддержке военных действий Грузии в Южной Осетии. Азербайджанские политики и аналитики в первый день с восторгом призывали повторить грузинский метод силового решения конфликта, подчеркивая, что в случае победы Грузии, аргументы мирного урегулирования карабахского конфликта резко ослабнут, уступив позиции военному противостоянию. Азербайджанские политики заявляли, что действия азербайджанской стороны в переговорном процессе станут более радикальными, так как будут иметь веские основания. Однако развитие ситуации нанесло удар по расчетам Баку.

Хочу отметить и то, что карабахская мирная позиция и модель урегулирования азербайджано-карабахского конфликта сейчас востребована Россией применительно к Южной Осетии и Абхазии. В ходе отражения азербайджанской агрессии 1992-1994 гг. НКР провела операцию по принуждению Азербайджана к миру. НКР всегда выступала за подписание с Азербайджаном юридически обязывающего документа о взаимном неприменении военной силы, против азербайджанского саботажа переговорного процесса в МГ ОБСЕ и попыток изменения его формата.

Россия проводит параллели «косовской уникальности» и Южной Осетии, активно используя выражения «геноцид», «этнические чистки», «гуманитарная катастрофа», «статус – фактор безопасности». НКР призывала осудить политику целенаправленного геноцида властей Азербайджана против армян в конце 1980-х – начале 1990-х гг. Следовало провести международный трибунал против азербайджанских военных преступников. Своевременное осуждение геноцида против народа Нагорного Карабаха способствовало бы предотвращению последующих геноцидов, которые мы наблюдаем в последнее время.

Действия азербайджанского руководства в последней войне 1991-1994 гг. против Нагорного Карабаха можно охарактеризовать как политику международного государственного тер-

роризма, выразившуюся в уничтожении гражданского населения НКР, геноциде и этнических чистках, бомбежках и ракетных обстрелах мирного населения, захвате заложников, уничтожении культурных памятников. При массированных авиабомбардировках использовались шариковые и игольчатые бомбы, относящиеся к оружию массового поражения. С ноября 1991 года по май 1994 года только на один карабахский город Степанакерт упало свыше 21000 реактивных снарядов «Град», 2700 ракет «Алазань», более двух тысяч артиллерийских снарядов, сто восемьдесят шариковых бомб, около ста пятисоткилограммовых авиабомб, в том числе восемь вакуумных. Действия Азербайджана наглядно продемонстрировали мировому сообществу безальтернативность государственной независимости НКР.

Нагорный Карабах считает, что определение статуса – исключительное право народа НКР, а независимый государственный статус НКР – важнейшая гарантия безопасности народа Нагорного Карабаха. 13 августа 2008 г. президент России Дмитрий Медведев подчеркнул: «Могут ли и хотят ли осетины и абхазы жить в составе Грузии? Этот вопрос нужно задать им самим».

В ходе урегулирования должна быть восстановлена территориальная целостность Нагорного Карабаха. 12 августа министр иностранных дел РФ Сергей Лавров отметил, что грузинских войск не должно быть на территории Южной Осетии и прилегающих районах.

14 августа 2008 г. президент РФ Дмитрий Медведев заявил, что Россия поддержит любое решение народов Южной Осетии и Абхазии в отношении статуса этих республик и будет служить их гарантией в мире. Думается, что Россия поддержит и решение народа НКР о независимости.

— Рубен Александрович, как Вы считаете, будет ли сейчас Россией востребован косовский прецедент?

— Он уже активно используется руководством России. Нагорный Карабах, Южная Осетия, Абхазия, Приднестровье провозгласили независимость без учета мнения бывших метрополий, что соответствует новым подходам и практике мирового сообщества, сформулировавшим принцип потери страной своих международно-признанных прав на какую-либо территорию, причем порой без собственного согласия, в случае неспособности правительств осуществлять эффективное управление на принципах демократии, уважения прав человека, этнического мира и региональной стабильности.

Ситуация с Косово характеризуется в мировых СМИ и политологических анализах устойчивой аббревиатурой UDI – от английского Unilateral Declaration of Independence – «одно-

стороннее провозглашение независимости». Подчеркну, что в международном праве нет норм, обязывающих самоопределяющееся государство получать согласие метрополии, от которой оно отделяется.

— Стороны ранее (НКР и Азербайджан) заявляли о том, что другая сторона готовится к войне. Сейчас после событий в Южной Осетии война уже невозможна?

— Очень хотелось бы надеяться, что Бакинское руководство несколько отрезвил крах авантюры против Южной Осетии. Но власти Азербайджана уже много лет готовятся к новой террористической интервенции, закупают оружие у Украины и Израиля, раскручивают гонку вооружений, привлекают зарубежных инструкторов и наемников к обучению своих вооруженных сил, усиливают милитаристскую риторику и расистскую пропаганду.

Препятствием на пути урегулирования азербайджано-карабахского конфликта является деструктивная позиция Азербайджана, в которой преобладают тенденции к разрешению проблемы военным путем и шантаж мирового сообщества, отказ от прямых переговоров с НКР и признания его независимости.

Азербайджан стремится нарушить баланс сил, предъявляя территориальные претензии к НКР и требуя от международных посредников надавить на Армению и НКР с целью получения районов Нагорного Карабаха для превращения их в удобные плацдармы для новой агрессии. При этом Азербайджан отказывается решать основной вопрос конфликта – обеспечение безопасности карабахского народа, механизмом и важнейшей гарантией чего является признание независимости НКР, а также решать проблемы оккупированных Азербайджаном земель Нагорного Карабаха, Армении и армянских беженцев.

В условиях отсутствия всеобъемлющего урегулирования азербайджано-карабахского конфликта особо опасным было бы удовлетворение территориальных претензий государства-агрессора Азербайджана и односторонняя передача Азербайджану каких-либо территорий Нагорного Карабаха, что неизбежно приведет к новой агрессии Азербайджана и общей дестабилизации ситуации в регионе.

— Если все же конфликт будет – российской границы рядом нет. Кто вам может помочь?

— Особенностью азербайджано-карабахского конфликта является отсутствие миротворческой операции. Армия обороны НКР фактически выполняет эффективную миротворческую функцию в регионе. Республика Армения и НКР в этой непростой ситуации в регионе являются факторами стабильности.

Возможная попытка азербайджанского блицкрига несомненно будет осуждена очень многими странами мира. Сопредседатели МГ ОБСЕ Россия, США, Франция едины в своей однозначной позиции: конфликт должен быть урегулирован исключительно мирными средствами, а Азербайджан должен отказаться от угроз насилия.

— Что сейчас можно было бы предпринять мировому сообществу для предотвращения новой возможной эскалации ситуации на Южном Кавказе?

— Почти столетний азербайджано-карабахский конфликт слишком затянулся. Ждать в ситуации, когда власти Азербайджана не готовы к компромиссам, постоянно грозятся войной и даже джихадом, устраивают провокации на границе, саботирует переговорный процесс, не признает право Нагорного Карабаха на существование, никакого смысла нет. В соответствии с нормами международного права, кратчайший путь к урегулированию азербайджано-карабахского конфликта – это окончательное юридическое признание международным сообществом независимости НКР и участие НКР в переговорах.

Очевидно, что независимый государственный статус НКР не подлежит обсуждению, а должен быть незамедлительно признан и подписан мирный договор между НКР и Азербайджаном, в рамках которого оформляется взаимное признание НКР и Азербайджана и решается вопрос территорий и беженцев на взаимной основе.

Взаимное признание НКР и Азербайджана должно быть отправной точкой переговоров, а не конечной. А на втором этапе необходимо решать наиболее сложные проблемы: территории, беженцы, границы. Признание Азербайджаном независимости НКР является кратчайшим путем для решения вопросов территорий и беженцев.

Цель переговоров и урегулирования – взаимное признание двух государств НКР и Азербайджанской Республики и подписание мирного договора между НКР и Азербайджаном, отвечающего коренным интересам карабахского и азербайджанского народов.

Ничем не объяснимая задержка мировым сообществом окончательного признания независимости НКР ведет переговорный процесс в никуда. Она лишь серьезно увеличивает риск нестабильности в регионе, раскручивает гонку вооружений, мешает динамичному и демократическому развитию НКР, укрепляет тоталитаризм и усиливает милитаризм в Азербайджанской Республике, стимулирует власти Азербайджана к усилению агрессивности и еще большему ужесточению позиции.

Мировое сообщество, ставшее заложником авантюрной политики руководства Азербайджана, должно, наконец, осознать свою ответственность за последствия ничем не оправданного затягивания решения этого вопроса и проявить политическую волю в деле неизбежного окончательного признания независимости НКР.

Подготовил Олег ГОРБУНОВ

ПРЯМАЯ РЕЧЬ. Взгляд из России

СОЕДИНЕНИЕ НЕСОЕДИНИМОГО. НЕПРИЗНАННЫЕ РЕСПУБЛИКИ ОСТАЮТСЯ ТЕРРИТОРИЯМИ ИСТОРИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РОССИИ

Михаил ДЕМУРИН, политический аналитик и публицист, зам. директора 2-го европейского департамента МИД РФ (2000-2005), Чрезвычайный и Полномочный посланник второго класса:

— Главный изъян политики руководства нашей страны по отношению к проблеме самоопределившихся государств на постсоветском пространстве мне видится в неверном ракурсе ее рассмотрения. Решение ищут в русле поиска реакции на внешние вызовы, в то время как стоило бы подойти к этой проблеме с точки зрения вызовов внутренних, а именно – главного из них – потребности в скорейшем ясном национальном самоопределении... Ситуация, складывающаяся вокруг проблемы стремления к независимости Приднестровья, Абхазии, Южной Осетии и Нагорного Карабаха, в том числе в проекции на проблему провозглашения независимости Косово, – тот самый случай, когда России имело бы смысл поставить во главу угла именно такой подход. Здесь важно все: и исторические обстоятельства формирования этих государств как части более крупного государства – Российской империи, а потом – Советского Союза, и констатация юридической некорректности выхода из состава СССР бывших союзных республик, частью которых являлись эти территории.

Надо сказать, что общесоюзный закон, обязывавший союзную республику в случае постановки вопроса о выходе из СССР обеспечить проведение во входящих в нее автономиях референдумов по этому вопросу и уважать их результаты, который был проигнорирован руководством бывших союзных республик, стал в те смутные годы одним из немногих проявлений лучшего в мировой политической традиции, а именно – правила защиты стержневым этносом многонациональных государств, чаще всего империй, малых этносов от подавления этносами средними. Развитие событий на постсоветском пространстве после 1991 года показало, насколько обоснованной была и остается необходимость такой защиты. Только вот стержневой этнос от этой своей роли отказался. Так что эти территории как были, так и остаются территориями исторической ответственности России. И именно так надо подходить к формулированию политики на этом направлении. Никакая политика «свершившихся фактов» тут ничего изменить не может. [*«Независимая газета»/16-06-2008*]

«РЕГИОНАЛЬНЫЕ КОНФЛИКТЫ НА ЮЖНОМ КАВКАЗЕ»

27 августа 2008 года в конференц-зале Союза армян России состоялась конференция «Региональные конфликты на Южном Кавказе», где в формате круглого стола обсуждалась сложившаяся ситуация в регионе. Инициатором проведения конференции выступили Международный общественный центр информационной поддержки ОДКБ и Союз армян России.

В работе конференции также приняли участие представители Госдумы и Совета федерации, Международного фонда «Русский мир», Центра кавказских исследований МГИМО, Российского конгресса народов Кавказа, Центра прогнозирования конфликтов, Фонда стратегической культуры, Центра межнационального сотрудничества, Института региональных и политических исследований, Российского общества дружбы и сотрудничества с Арменией, Всемирной миротворческой организации, Института региональных и политико-экономических проблем, Института философии РАН, Института социальных наук и других исследовательских организаций, независимые политологи и эксперты.

В ходе обсуждений участники круглого стола положительно оценили решение Российской Федерации о признании независимости Республики Абхазия и Республики Южная Осетия. Свою позицию они обосновывали тем, что такое решение соответствует воле народов этих бывших автономных образований СССР, которая была выражена при распаде единого государства на полном законном основании.

Из публ. на сайте Союза армян России



По итогам конференции, ее участниками была принята резолюция, в которой говорится:

«Участники Конференции:

— приветствуют решение Российской Федерации о признании независимости Республики Абхазия и Республики Южная Осетия, что соответствует воле народов этих бывших автономных образований СССР, явно и на полном законном основании выраженных при распаде единого государства;

— поддерживают действия России решительно вставшей на защиту малочисленных народов в зоне своей ответственности (как правопреемника СССР) и своих непосредственных национальных интересов;

— обращают внимание мирового сообщества на то обстоятельство, что законодательство СССР предусматривало право автономных образований самим определять свою дальнейшую судьбу в момент распада СССР. Реализация такого права не имеет ничего общего с нарушением хельсинских принципов недопустимости территориальных притязаний и вытекающей из этого нерушимостью межгосударственных границ и полностью соответствует закрепленному международным законодательством праву народов на самоопределение;

— считают совершенно недопустимым, говоря о территориях, игнорировать людей которые на них проживают и их естественное право иметь такое государство, которое не уничтожает их, а выполняет свое единственное предназначение – защищает их интересы;

— рассматривают эскалацию напряженности на Кавказе как детали единого плана, целью которого является ликвидация российского присутствия на всем Кавказе, чтобы проложить магистральный путь для расчленения Российской Федерации и тем самым завершить процесс разложения мощного содружества народов, начатый еще при СССР;

— считают, что агрессия Грузии против Южной Осетии доказывает, что любые попытки силового решения существующих проблем ведут не к их разрешению, а лишь к усугублению конфликтов и эскалации напряженности с крайне негативными последствиями;

— выражают серьезную озабоченность складывающейся ситуацией и осуждают попытки широкой интернационализации вооруженного противостояния с вовлечением стран, не имеющих никакого отношения к региону, и расценивают ныне практикуемую со стороны стран НАТО демонстрацию силы в регионе, как контрпродуктивную и опасную затею. Участники Конференции призывают прекратить подобную политику и приступить к мирному диалогу с целью полной нормализации обстановки;

— подчеркивают, что признание Россией независимости Республики Южная Осетия и Республики Абхазия положило начало стабилизации ситуации на Южном Кавказе, но прочная стабилизация в регионе возможна лишь после скорейшего окончательного признания независимости Нагорно-Карабахской Республики, что предотвратило бы очередные попытки бакинских властей осуществить геноцид против народа Нагорного Карабаха».

КАРАБАХСКАЯ РЕКОНКИСТА

Реконкиста (Reconquista) в переводе с испанского – «отвоевание», «возвращение».

– Мы будем защищать то, что принадлежит нам. Мы никогда не сдадимся.

Уинстон ЧЕРЧИЛЬ (из речи, в которой премьер-министр Великобритании призывает дать отпор нацистской Германии)

Рубен ЗАРГАРЯН

кандидат исторических наук, советник
министра иностранных дел НКР

Официальные лица Азербайджана систематически делают заявления с требованиями передать Азербайджану разные районы Нагорного Карабаха, а также и весь Нагорный Карабах, разрабатываются и территориальные претензии на земли Республики Армения, которые Бакинские власти называют «Западным Азербайджаном». Все это напоминает требование лидеров «Аль-Каиды» к Испании вывести свои войска из Южной и Центральной Испании (районы Толедо, Гранады, Севильи, Кордовы, Кадиса, Валенсии, Сарагосы) и передать больше половины испанской земли маврам. Аналогичные требования предъявляются и к Португалии. Вполне возможно, что в недалеком будущем мы услышим такие же требования к Италии в отношении Сицилии, Сардинии, Калабрии, к Греции – в отношении Крита, к Франции – в отношении Лангедока...

Террористическая организация «Аль-Каида» использовала Азербайджан как одну из своих основных центральных региональных баз для организации проведения террористических актов в мире. Очевидно, что при тотальном контроле бакинских властей над Азербайджаном деятельность «Аль-Каиды» в стране не могла бы развиваться без их санкции. Исследовательская служба Конгресса США в 2001 году опубликовала отчет, в котором указывается, что «Аль-Каида» создала в Азербайджане свою базу в рамках своей террористической сети. Руководство Азербайджана использовало 1,5 тысячи афганских моджахедов для войны против Нагорного Карабаха. По сообщению «Ассошиэйтед Пресс» от 14 ноября 1999 года, один из сообщников Усамы бен Ладена утверждал, что сам бен Ладен руководил моджахедами по меньшей мере в двух сражениях в Карабахе. Арестованный ФБР за взрывы американских посольств в Кении и Танзании в 1998 году Ибрагим Эйдарус возглавлял азербайджанское отделение «Аль-Каиды» в период 1995-1997 годов. Другой террорист Ради эль Хадж, обвиненный нью-йоркским судом в совершении террористических акций – взрывов в американских посольствах, признался, что предварительно обосновался в Баку, где была зарегистрирована организация, через счета которой переводились деньги на террористические акции.

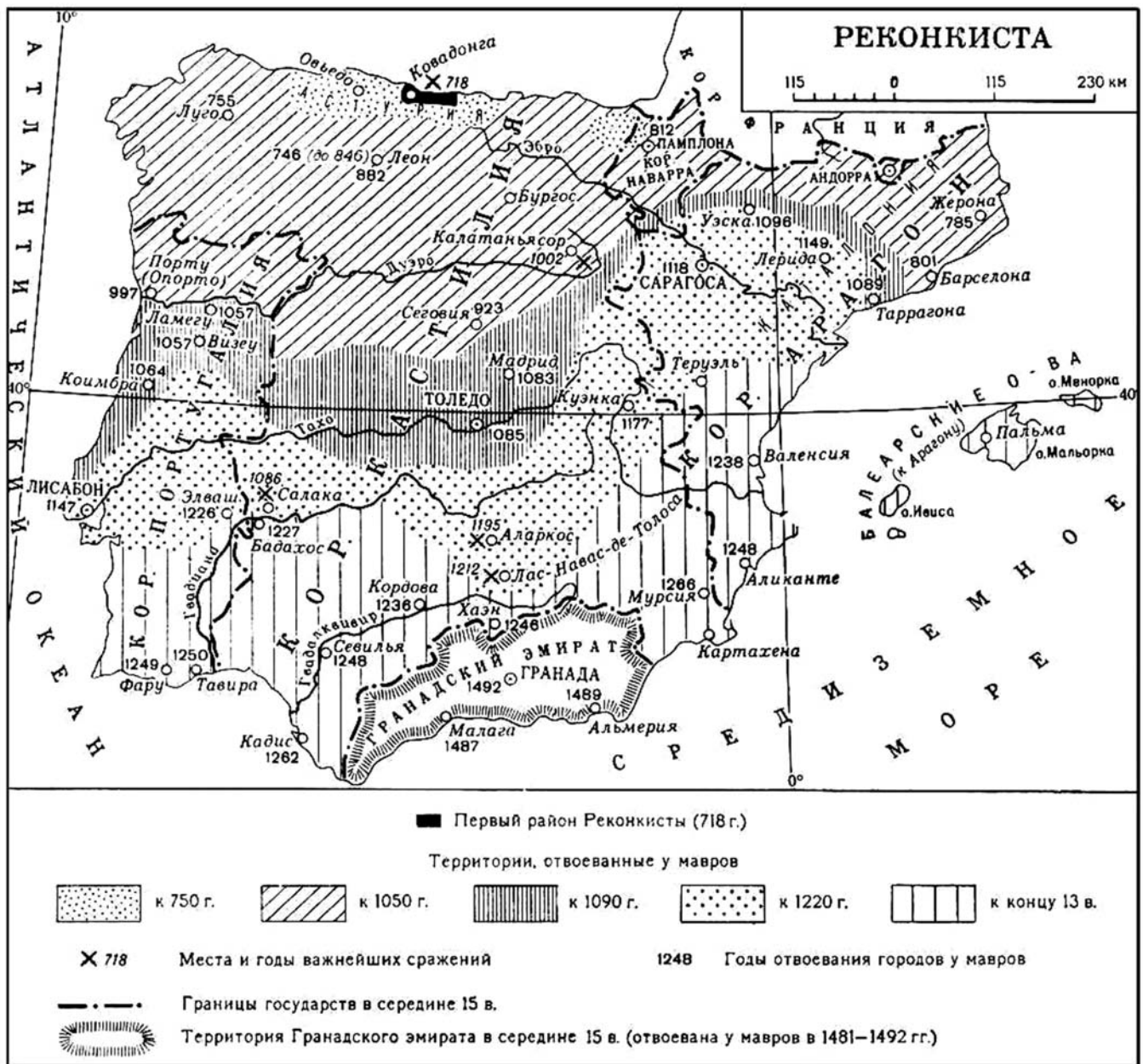
Американским спецслужбам удалось перехватить телефонные звонки представителей «Аль-Каиды» из Баку в Кению и Танзанию в период подготовки и проведения террористических актов.

Стоит напомнить, что значительная часть Испании была освобождена от завоевателей в результате Реконкис-ты. Реконкиста – это освобождение Испании от иностранного порабощения и отвоевание Пиренейского полуострова у мавров в VIII–XV вв., а также возвращение испанцев на свои земли.

В 711 году войско мавров под командованием племенного вождя Тарика ибн Зияда переправляется из Африки на Пиренейский полуостров. В 711–718 гг. Испания подпадает под власть мавров. Однако коренное население не могло долго мириться с оккупацией и утратой независимости. Реконкиста началась с горной области Астурия на севере Испании, которая осталась непокоренной. В 718 году астурийцы наносят завоевателям первое поражение в долине Ковадонги. Героизм испанских воинов в Ковадонги обусловил подъем духа сопротивления. Значение этой победы сравнимо с освобождением Шуши в Нагорном Карабахе в 1992 году. Испанский народ всегда был горд и свободолюбив, рабство не его удел. Испанцы не мыслили своей жизни под чьим бы то ни было господством. Чтобы испанский народ мог раз-



Фотографии и письма на дары, изъятые у афганского моджахеда, захваченного в плен карабахскими солдатами. Фото Николая Калинкина (Правозащитный центр «Мемориал», г. Москва)



виваться как нация, необходимо было отвоевать, вернуть захваченные маврами земли. Так началась Реконкиста и Астурия стала колыбелью борьбы против иноземного ига. В течение двух веков, с 718 по 924 год, Астурия была независимым королевством, впоследствии вошла в состав испанского государства Кастилия. В память о заслугах Астурии в освободительной борьбе с середины XVI века наследник испанской короны носит титул принца Астурийского.

Нагорный Карабах (Арцах) можно сравнить с Астурией. В позднем средневековье, когда Армения была разделена между Турцией и Ираном, армянские княжества Карабаха сохраняли свою независимость. В середине XVII – начале XVIII века пять армянских княжеств (меликств) Карабаха объединились на равных правах и создали государственное образование, известное в истории под названием «меликства Хамсы» (от арабского слова «хамса» – «пять»), территория которого превышала 14 тыс. км². Именно эти пять меликств встали во главе борьбы армянского народа против персидского и османского господства в XVII-XVIII веках. Сохранились документы многолетней переписки армянских меликов (князей) Карабаха с российским двором, с императором Петром Великим и некоторыми европейски-



Долина Ковадонги, где в 718 г. астурийцы нанесли завоевателям первое поражение, сравнимое по значению с освобождением карабахцами Шуши в Нагорном Карабахе в 1992 году

ми державами, начавшейся еще в первой четверти XVIII века. По Гюлистанскому договору (Гюлистан – село в Нагорном Карабахе) в 1813 году Карабах как самостоятельная армянская территория вошел в состав России. В этнопамяти карабахцев закономерно и органически утвердилась идея своей постоянной независимости. Стоит напомнить, что до

1918 года Азербайджана как государства вообще не существовало.

В ходе испанской Реконкисты в 1085 году был освобожден город Толедо, в 1118 году освобождена Сарагоса. Крупную победу объединенная армия испанских государств одержала в 1212 году при Лас-Навас-де-Толоса. Данное сраже-



ние было кульминационным моментом отвоевания. Это привело к освобождению в 1236 году Кордовы, в 1238 году – Валенсии, а в 1248 году – Севильи. В 1229 – 1235 гг. Арагон отвоевал Балеарские острова, португальцы освободили в 1249 – 1250 гг. территорию Алгарви (юг современной Португалии). Кадис был освобожден в 1262 году. В 1492 году с Испанией воссоединился последний эмират на испанской территории – Гранада.

Карабахская Реконкиста – это освобождение Нагорного Карабаха от иностранного порабощения, отвоевание Нагорным Карабахом своих исторических земель у властей Азербайджана и возвращение коренного армянского населения на свою карабахскую Родину.

Армянский народ Нагорного Карабаха (Арцах) является автохтонным (коренным) на данной территории. Все – без исключения – исторические, археологические, документальные, архитектурные памятники с древнейших времен до современности убедительно для всего мира свидетельствуют о том, что Арцах в течение всей многотысячелетней истории армянского народа являлся частью Армении. Античные историки Геродот, Птолемей, Страбон, Плиний, Плутарх считали Арцах частью Армении, а границу между Арменией и Кавказской Албанией проводили по реке Кура. Об этом пишут и азербайджанские историки. Так, например, основоположник азербайджанской историографии Абас-Кули-Ага Бакиханов (1794 – 1846) в своем труде «Гюлистан-Ирам» указывает, что река Кура является границей между Арменией и Ширваном, то есть Албанией Кавказской. (Бакиханов Абас-Кули-Ага. Гюлистан-Ирам. – Баку, 1926, стр. 3, 8, 9, 26). В вышеуказанном труде Арцах много раз упоминается как часть Армении.

Исторический фактор играет серьезную роль в понимании сущности азербайджано-карабахского конфликта и, следовательно, принципов его урегулирования. Игнорирование исторического фактора мешает результативности переговоров по урегулированию азербайджано-карабахского конфликта. Как писал Карл Ясперс, «история и настоящее становится для нас нерасторжимым». (К. Ясперс. Смысл и назначение истории. – М. 1994, стр. 275).

В Испании господство мавров продолжалось 700 лет, а в Нагорном Карабахе господство Азербайджана – в десять раз меньше – 70 лет. В ходе отражения широкомасштабной агрессии Азербайджана 1991 – 1994 гг. и проведения операции по принуждению Азербайджана к миру Нагорным Карабахом были освобождены исторические армянские земли – Лачино-Кельбаджарский регион Нагорного Карабаха, Южный Нагорный Карабах и Агдам: в 1992 году освобожден Лачин, а в 1993 году – Кельбаджар, Агдам, Кубатлы, Физули, Джебраил, Зангелан. В настоящий момент Азербайджан продолжает оккупировать Северный Нагорный Карабах.

Освобождение Лачина в 1992 году по значимости можно сравнить с победой испанцев в 1212 году при Лас-Навас-де-Толоса. В процессе Реконксты общим для испанцев, португальцев и карабахских армян являлось то, что было ликвидировано иностранное иго и осуществлено возвращение на свои исконные земли, на отвоеванных землях создавались самостоятельные государства Испания, Португалия и Нагорно-Карабахская Республика. Реконкиста для карабахцев и испанцев представляла собой не только военные действия, но и являлась широким процессом возвращения, заселения и экономического освоения опустошенных войной земель.

Принципиальное отличие карабахской и испанской Реконксты состоит в том, что карабахская Реконкиста не имеет религиозного фактора, тогда как испанская Реконкиста велась под лозунгом религиозной борьбы. Кроме то-



Церковь Санта Мария де Наранко (Sta. Maria del Naranco) IX века в Овьедо – столице Астурии

го, в Испании велась обоюдная война, а против Нагорного Карабаха была осуществлена широкомасштабная агрессия Азербайджана. Отличие состояло также и в том, что Испания была завоевана маврами, а Нагорный Карабах был передан Азербайджану неправомочным решением не государственной, а лишь партийной инстанции – Кавбюро ЦК РКП(б). Важно подчеркнуть, что в Нагорном Карабахе задолго до появления пришлых кочевых тюркских племен и последующей Реконксты, еще несколько тысячелетий назад сформировался армянский народ, а в Испании и Португалии с борьбой с внешним врагом связан процесс формирования народностей – испанской, каталонской, баскской, галисийской и португальской, складывания их национальной культуры, национального характера.

Нагорный Карабах (Арцах) является в географическом и историческом аспекте более широким понятием, чем бывшая НКАО и современная НКР. Согласно современному международному праву, Нагорный Карабах имеет полное право на восстановление своей территориальной целостности и самоопределение в своих естественных исторических границах, в которых он был противоправно аннексирован Азербайджаном в 1921 году. Согласно нормам международного права, последующий раздел властями Азербайджана аннексированного Нагорного Карабаха на территории с разным административным статусом не меняет статус всего Нагорного Карабаха как оккупированной территории.

Международным прецедентом может служить самоопределение Намибии. В мае 1987 года Совет ООН по Намибии принял Луандскую декларацию, в которой подтвердил неотъемлемое право народа Намибии на самоопределение и независимость именно в единой Намибии с сохранением ее полной территориальной целостности, включая Уолфиш-Бей и остров Пенгуин. Ранее эти территории административно не входили в состав Намибии, а принадлежали ЮАР, но исторически и географически находились в Намибии.

После советизации Закавказья и включения Нагорного Карабаха в состав новообразованной Азербайджанской

ССР неправомочным решением не государственной, а лишь партийной инстанции – Кавбюро ЦК РКП (б) от 5 июля 1921 года, Баку было поручено создать в Нагорном Карабахе автономную область с центром в городе Шуше. Создание Автономной области Нагорного Карабаха (АОНК), само название которой уже говорило о том, что автономия создана лишь на части территории Нагорного Карабаха, было декларировано Декретом АзЦИК 7 июля 1923 года. При этом, армян загнали на территорию, равную лишь 31,5% от территории исторического Нагорного Карабаха.

Важно отметить, что исторически и географически площадь Нагорного Карабаха составляет 14 тысяч квадратных километров и включает в себя не только территорию Нагорно-Карабахской Республики, Лачино-Кельбаджарский регион, но и значительные территории Ханларского, Дашкесанского, Шамхорского, Кедабекского, Бардинского, Агдамского, Физулинского, Джебрильского, Зангеланского и Кубатлинского районов бывшей Азербайджанской ССР.

Особенностью конфигурации границ АОНК было отсутствие учета не только этнического фактора, но и учета природно-ландшафтных рубежей и экономической целесообразности, крайняя изрезанность и извилистость границ. Глубокие азербайджанские клинья и анклавы врезались в территорию АОНК с целью расчленив единый ареал компактного проживания армян и уменьшить безопасность границ автономной области.

Таким образом, при административном разграничении в 1920-ые годы в Азербайджане границы автономной области были проведены так, что армянский Карабах, в течение тысячелетий непосредственно граничавший с остальными областями Армении, в начале имел только узкий коридор, соединяющий автономию с Арменией в районе Лачина, а потом и этот коридор был специально отторгнут от Нагорного Карабаха, чтобы последний не имел никаких границ с Арменией. Лачино-Кельбаджарский коридор, присоединенный к Азербайджану, узким клином отделяет Нагорный Карабах от Армении (в самом узком месте расстояние между Нагорным Карабахом и Арменией составляло шесть километров).

Лачинский коридор был освобожден в мае 1992 года, что позволило народу НКР установить непосредственную связь с цивилизованным мировым сообществом и фактически спасло карабахский народ от геноцида. Кельбаджарский район был занят Армией обороны НКР в апреле 1993 года. К тому времени в этом районе была сосредоточена крупная группировка противника, которая готовилась к военной операции по захвату Лачинского гуманитарного коридора с севера и Мардакертского района с запада (в ходе боев карабахцами были взяты в качестве трофея карта наступательной операции командира азербайджанской группировки, большое количество военной техники и боеприпасов). Только упреждающий удар Карабахской армии сорвал планы противника.

Лачинский район – в античное время являлся армянской областью Агаэчк, позднее в средневековье имел название Кашатаг, а Кельбаджар – армянский край в раннем средневековье Вайкуник, позднее Цар. Лачино-Кельбаджарский регион имеет армянскую культуру жизнеобеспечения и является частью традиционного единого экономико-культурного пространства Нагорного Карабаха. Лачино-Кельбаджарский регион в географическом и историческом плане составляет одно естественное неразрывное целое с Нагорным Карабахом. В географическом отношении – это альпийская природа высокого армянского нагорья, в условиях которого существуют единые природно-климатические условия, единая культура жизнеобеспечения, одинаковые условия для экономической и культурной жизни. Насильственное выде-

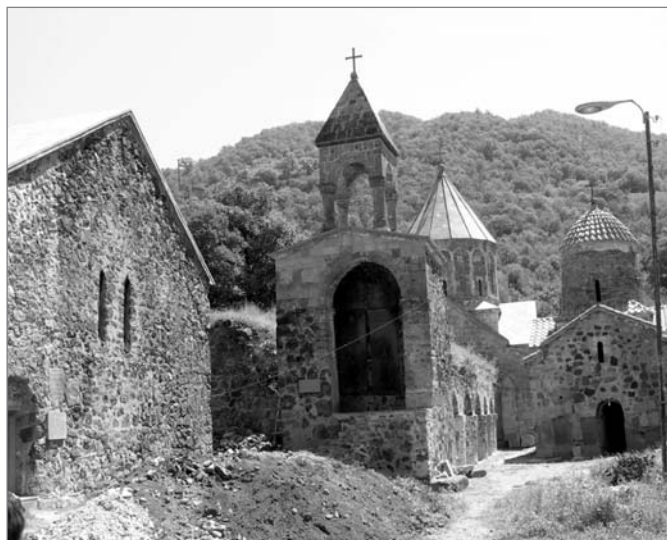
ление Лачино-Кельбаджарского региона из родной среды Нагорного Карабаха в 20-ые годы XX века и передача его чуждому культурному миру Азербайджана было актом насилия над историей и географией. Появившиеся с середины XVIII века пришлые тюркские кочевые скотоводческие племена не оставили никаких следов хозяйственного и культурного освоения, так как оказались в чуждой им среде культуры жизнеобеспечения. Данный регион не был заселен постоянным азербайджанским населением, земли не обрабатывались. Приток кочевого населения имел сезонный характер. В середине девятнадцатого века Кельбаджарский район насчитывал только девять кочевых тюркских кишлаков.

С другой стороны Лачино-Кельбаджарский регион имеет одинаковую армянскую культуру жизнеобеспечения с остальным Нагорным Карабахом. На этой земле находятся многочисленные руины древних армянских поселений, множество армянских монастырей (Дадиванк – IV век, Варзгомаванк – VII век, Цицернаванк – IX век, Сурб Аствацацин – XII век, Гетамичиванк – XIV век), крепостей (Аканаберд, Левонаберд, Авакахагац, Бердакар, Хожаберд), хачкаров, армянские кладбища. Топонимика данного региона имеет несомненный армянский характер. Название многих населенных пунктов, – тех, что не успели в свое время переименовать азербайджанские власти, свидетельствуют об их прошлом армянском характере: Цар, Ванк, Лев и другие.

В Кельбаджарском районе Нагорного Карабаха располагались руины древнего армянского города Цар, которые власти Азербайджана снесли бульдозерами. Об исторических памятниках Цара писала авторитетный археолог Е. Пчелина: «Многочисленные жилые пещеры, развалины селений, крепостные стены и церкви говорят о былой жизни в теперь почти безлюдных пространствах. К сожалению, в преобладающем большинстве все эти памятники не только не исследованы, но даже не отмечены в литературе, хотя бы в порядке регистрационном. От армян, живших здесь повсеместно, остались обширные кладбища, раскинувшиеся как вокруг полуразрушенных церквей, так и отдельно». (Пчелина Е. Г. Армянские памятники на территории Азербайджанской ССР. – В книге: Труды отдела Востока Эрмитажа, т. 30, 1940, стр. 243).

Само название «Кельбаджар» – не что иное, как тюркизированная форма от армянского «Карвачар», – то есть «ярмарка камней». Известно, что в средние века в этой части Арцаха находились каменоломни, которые обеспечивали строительным материалом окрестные территории. Название «Лачин» имеет более позднее происхождение и связано с декабрис-

Монастырь Дадиванк IV века в Карвачарском (Кельбаджарском) районе Нагорного Карабаха



том Лачиновым, чьим именем была прозвана казачья застава, располагавшейся на месте нынешнего одноименного райцентра, на дороге Горис – Шуша.

В Лачино-Кельбаджарском регионе расположены наиболее древние из известных на сегодня христианских храмов Армении. Известно, что в Арцахе были построены одни из первых храмов времен принятия Арменией христианства. Так Дадиванк был построен на месте раннехристианского храма, воздвигнутого на месте гибели одного из учеников Иисуса Христа Фадея – Дада, именем которого монастырь и назван. В июле 2007 года в этом старинном карабахском монастыре Дадиванк были произведены раскопки, в результате которых были обнаружены его мощи. Расположенная в Лачинском районе церковь Цицернаванк была построена во втором-третьем веках, – то есть задолго до принятия армянским царем Трдатом христианства в качестве государственной религии Армении. Церковь является составной частью монастырского комплекса.

В Южном Нагорном Карабахе и Лачино-Кельбаджарском регионе Нагорного Карабаха со второй половины XVIII века до XX века пришлыми тюркскими кочевыми племенами изгонялось коренное армянское население. Здесь находится более 1600 армянских памятников, первые из которых датированы античной эпохой, и только около 80 памятников не армянской культуры, начиная с XIX века. В регионе практически нет ни одной мечети, так как кочевникам они были не нужны.

Кубатлинский район – исторический армянский Бахк, позднее Кашуник, согласно рукописному источнику VII века «Ашхарацуйцу», был одной из 12 провинций исторической армянской области Сюник. С античности до конца первой четверти XVIII века эта земля была всегда чисто армянской. Позднее сюда стали проникать разные кочевые мусульманские племена, которые в конце XIX века стали оседать на землю. Вот только некоторые армянские памятники Кашуника: церковь села Мазра 1694 года (до 1993 года азербайджанские скотоводы использовали ее в качестве склада для кормов); церковь села Чапкут 1641 года; крепость Бердасар X века; церковь села Амутех XVII века; армянское кладбище села Хатк и Даштахат XV века.

Зангеланский район – это армянская карабахская провинция Ковсакан. Последнее армянское село Тахндзатап окончательно обезлюдело в 1967 году. В этом селе сохранились хачкары XII века. Следы армянской культуры сохранились в средневековых церквях сел Джамбар, Гейал, Наджафлар, Чхурурд, церкви XVI века села Беркни.

Джебраильский район – часть области Дизак исторического Арцаха. До начала XX века земледельцами были армяне, а пришлые тюркские племена вели кочевой образ жизни. «Хлебопашцами являются армяне и молокане, переселенцы из России. Татарское население – почти все кочующее» – свидетельствует в 1902 году газета «Тифлисский листок» № 139, с. 2. В районе находятся армянская крепость Тумасберд IV-VII веков, Худаферинский мост через Аракс VII-XIII веков.

Физулинский район – часть области Дизак исторического Арцаха. Последнее армянское село Хогер в начале 1980-х гг. лишилось коренных жителей.

Агдамский район входил в состав армянской провинции Ути-Арандзнак. Здесь расположен Тигранакерт, один из четырех городов, основанных армянским царем Тиграном Великим (95-55 гг. до н.э.). В городище Гявуркала находится армянское кладбище IV-IX веков, церковь VIII века. В селе Паправенд расположена армянская церковь VI века.

В настоящий момент исторический армянский Нагорный Карабах (Арцах) разделен на Нагорно-Карабахскую Республику с реинтегрированными в результате карабах-



ской Реконкисты и отражения азербайджанской агрессии землями Нагорного Карабаха и Северный Нагорный Карабах, находящийся под оккупацией Баку.

Северная часть Нагорного Карабаха, переданная в составе Нагорного Карабаха в 1921 году российскими большевиками созданной впервые в истории азербайджанской государственности – Азербайджанской ССР и аннексированная ею, не вошла, как и Шаумянский район, в состав созданной в 1923 году лишь на одной трети части исторической территории армянского Нагорного Карабаха Автономной области Нагорного Карабаха (границы которой Москвой было поручено определять Азербайджану). Территории северной части Нагорного Карабаха, на которых компактно проживали карабахские армяне неоднократно перекраивались и были затем включены в вновь созданные в 1930-х годах и более позднее время административные районы АзССР, в целях искусственного превращения армянского населения на этих территориях из подавляющего большинства в меньшинство населения. Речь идет о Дашкесанском, Шамхорском, Кедабекском, а также Ханларском районах, на территории которого расположен и древний карабахский город Гандзак (бывший Елисаветполь, в советское время – Кировабад, ныне – Гянджа).

С первых лет советской власти в Азербайджане принялись за планомерное вытеснение армян с исторической территории Нагорного Карабаха и уничтожение армянских памятников храмовой и светской архитектуры. В Нагорном Карабахе одна за другой закрывались, взрывались и сносились армянские церкви и монастыри. Приведем некоторые примеры целенаправленного уничтожения армянских памятников культуры в Северном Нагорном Карабахе (за пределами автономии). В Кедабекском районе: в 1983 году полностью разрушен купол церкви Хунисаванк (IX век); стела с богатейшим орнаментом, вобравшим христианскую символику, множественные надписи на армянском языке (VI век) – исчезла в 1983 году; церковь в селе Калакенд (IX-XI вв.) – превращена в отхожее место. В Дашкесанском районе: церковь в 8 км. южнее села Бананц (IX-XI вв.) – в 1987 году срыта бульдозером и сброшена в ущелье; мост «Нерки Анди» (XII век) – разрушен взрывом; церковь и кладбище в селе Хачбулах (XVII-XVIII вв.) – полностью разрушены в 1970 году; церковь села Киранц (XII век) – разрушена под предлогом установки столбов для электролинии; надгробные камни хачкары кладбища у села Амрвар (XIII-XV вв.) – в 1970 году бульдозером сброшены в реку. В

Шамхорском районе: монастырь Дасно Кармир ехци в селе Гюламбар (VII век) – разрушен в 1937 году; монастырь у села Барсум (X век) – разрушен в 1982 году. В Ханларском районе: церковь Мрцунис у села Геташен (XVII век) – частично разрушена; церковь и кладбище у села Мурут (XIII век) – полностью разрушены в шестидесятых годах; монастырь Егнасар у села Геташен (XVII век) – умышленно повреждены стены различных памятников комплекса. В Шаумянском районе: церковь Мандур и кладбище у села Хархапут (1252 год) – полностью разрушены; церковь у села Русские Борисы (XII-XIII вв.) – разрушена до основания; церковь в селе Вериншен (XVII век) – разрушена до основания.

Тем не менее, вплоть до 1988 года армяне по-прежнему составляли подавляющее большинство населения в зоне компактного проживания в Северном Нагорном Карабахе, который охватывал горные и частично предгорные части Ханларского, Дашкесанского, Шамхорского, Кедабекского районов и города Гандзак бывшей АзССР. На 1988 год на этих землях северной части Нагорного Карабаха, даже несмотря на вынужденную эмиграцию под целенаправленным и систематическим давлением руководства Азербайджана, проживала треть всего армянского населения Нагорного Карабаха – более 83 тысяч человек.

В ходе последующих событий населенные пункты Северного Нагорного Карабаха неизменно первыми становились объектом агрессии Азербайджана против Арцаха. Еще до геноцида против армян в Сумгаите, в конце 1987 года подразделения МВД АзССР учинили погромы и разбой в крупном армянском селе Чардахлу Шамхорского района (родине известных советских маршалов Ивана Баграмяна и Амазаспа Бабаджаняна). Армянское население Северной части Нагорного Карабаха было насильственно депортировано в 1988-91 годах. Депортации начались летом-осенью 1988 года и были завершены уже после начала открытой вооруженной фазы конфликта. Последние армянские населенные пункты этой земли Геташен и Мартунашен были опустошены в апреле-мае 1991 года во время совместной операции МВД Азербайджана и внутренних войск СССР «Кольцо», в ходе которой были полностью депортированы и захвачены Азербайджаном 24 населенных пункта в Нагорном Карабахе.

Шаумянский район НКР был захвачен Азербайджаном в ходе военной интервенции против уже независимой Нагорно-Карабахской Республики в 1992 году, а двадцатитысячное армянское население района стало беженцами либо было уничтожено. Важно отметить, что с момента провозглашения Нагорно-Карабахской Республики на совместной сессии Нагорно-Карабахского областного и Шаумянского районного Советов народных депутатов с участием депутатов всех уровней 2 сентября 1991 года Шаумянский район вошел в состав НКР и принял участие во всенародном референдуме о государственной независимости, проведенном в Нагорном Карабахе 10 декабря 1991 года в полном соответствии как с международным правом, так и с законодательством еще существовавшего в тот момент СССР.

Таким образом, в результате политики этнических чисток, проводимой руководством Азербайджана, территория армянского Нагорного Карабаха сузилась почти до границ бывшей Нагорно-Карабахской Автономной области.

В ходе урегулирования должна быть также решена проблема оккупированных Азербайджаном Шаумянского района, части Мардакертского и Мартунинского районов НКР, а также Северного Нагорного Карабаха (Ханларский, Дашкесанский, Шамхорский, Кедабекский районы, армянская часть города Гандзак) и армяно-карабахских беженцев из этого региона. Необходимо возместить материальные и моральные потери всем людям, подвергшимся этническим

чисткам 1988-1990-х гг. в Азербайджанской ССР, ставшими жертвами последующей широкомасштабной агрессии Азербайджана.

Стоит также напомнить, что Азербайджанская Республика в 1991 году юридически отказалась от территории как НКР, так и от других районов исторического Нагорного Карабаха. 31 августа 1991 года Верховный Совет Азербайджанской ССР провозгласил восстановление «Азербайджанской Демократической Республики», существовавшей в 1918-1920 годах. Тем самым Азербайджан автоматически де-юре отказался от территории Нагорного Карабаха, который никогда не входил в состав «Азербайджанской Демократической Республики», что было в те годы подтверждено Лигой Наций. Территориальные притязания Азербайджана стали главным основанием для отказа со стороны Лиги Наций для приема Азербайджана в эту международную организацию. Кроме того, официальный Баку объявил также о незаконности установления Советской власти, при которой Нагорный Карабах и был передан Азербайджану, и отказался от советского правового и политического наследия. Тем самым Азербайджан фактически признал незаконным 70-летнее насильственное удерживание Нагорного Карабаха в своем составе.

Действия азербайджанского руководства в последней войне 1991-1994 годов против Нагорного Карабаха можно охарактеризовать как политику международного терроризма, геноцида и этнических чисток, выразившуюся в уничтожении гражданского населения НКР, бомбежках и ракетных обстрелах мирного населения, захвате заложников, уничтожении культурных памятников. Лачино-Кельбаджарский регион, Агдамский район и Южный Нагорный Карабах были одним из основных плацдармов для агрессии Азербайджана, который создавал на этой территории свои военные базы, с которых осуществлялись акты международного терроризма и хищнические набеги на территорию НКР. Лачино-Кельбаджарский регион можно сравнить с Восточной Пруссией, послужившей плацдармом для агрессии фашистской Германии против СССР.

Необходимо осудить политику целенаправленного геноцида властей Азербайджана против армян в конце 1980-х – начале 1990-х гг. Следовало провести международный трибунал против азербайджанских военных преступников. Своевременное осуждение геноцида против народа Нагорного Карабаха способствовало бы предотвращению последующих геноцидов, которые мы наблюдаем в последнее время.

В настоящее время в Азербайджане на государственном уровне ведется пропаганда расовой ненависти к армянам, руководство Азербайджана выдвигает территориальные претензии на всю территорию Нагорного Карабаха и Республики Армения, идет форсированное наращивание военного наступательного потенциала, раздаются призывы к новой войне и даже к джихаду.

Азербайджан, как государство-агрессор, должен нести ответственность. В международной практике есть немало случаев лишения государства территорий, как формы ответственности государства-агрессора за тягчайшее международное преступление – агрессию и в качестве меры, направленной против ее повторения. После первой мировой войны Германия лишилась территорий Эйпин и Мальмеди, которые были переданы Бельгии в качестве наказания за германскую агрессию. Лишение Турции ее колоний (арабских и Западной Армении) по Севрскому договору 1920 года обосновывалось международным сообществом теми же причинами, а также турецкими зверствами и геноцидом против армян. Прецедентом служит решение стран антигитлеровской коалиции (на основании Потсдамской декларации

1945 года) о ликвидации бывших германских территорий Восточной Пруссии, Силезии и Померании и передачи их в состав СССР и Польши в качестве наказания Германии за развязывание агрессивной войны, систематическое использование данного региона в качестве удобного плацдарма для нападения и преступления против человечества.

Ответственность государства-агрессора по международному праву включает, как отмечает Г. Тункин, такие меры в отношении агрессора, «которые могут выражаться, в частности, в отторжении части его территории с целью предотвращения агрессии в будущем». (Тункин Г.И. Теория международного права. – М., 1970, стр. 469).

Другим современным международным прецедентом может служить наказание Ирака за агрессию против Кувейта. Волей мирового сообщества часть территории Ирака была передана Кувейту. В соответствии с резолюцией № 687 Совета Безопасности ООН, в мае 1991 году была создана Международная комиссия по демаркации ирако-кувейтской границы. Кувейту были переданы часть города Умм-Каср, участки иракской территории в районах Румейлы и Кхор-Зубейр. Комиссия руководствовалась в своем решении двумя аргументами: во-первых, необходимостью обеспечения безопасности Кувейта перед лицом возможной новой агрессии Ирака, во-вторых, фактором доступности судоходства по пограничным рекам для обоих государств, что должно было служить важной предпосылкой стабильности и мира в регионе. 27 мая 1993 года Совет Безопасности ООН одобрил решение Комиссии по переносу границы в пользу Кувейта. В 1994 году Ирак признал отторжение части своей территории в пользу Кувейта. Помимо территориальных потерь, Ирак должен был осуществить переселение своих граждан, проживавших на территориях, отошедших к Кувейту.



Таким образом, карабахская Реконкиста, то есть освобождение земель исторического армянского Нагорного Карабаха, как с исторической точки зрения, так и правовой, должна получить логическое окончательное международно-правовое урегулирование, основанное на воссоединении реинтегрированных территорий с Нагорно-Карабахской Республикой и восстановлении территориальной целостности Нагорного Карабаха.

В рамках общего анализа сложившейся ситуации в регионе (Армения, Нагорный Карабах, Азербайджан, Турция) необходимо развеять миф азербайджанской пропаганды о том, что Армения и Нагорный Карабах являются абсолютными победителями, а Азербайджан – проигравшая жертва. На самом деле Азербайджан аннексировал значительные армянские земли – Нахичеван, Северный Нагорный Карабах, часть Нагорно-Карабахской Республики, а Турция аннексировала Западную Армению и часть Восточной Армении (Карскую область), остался безнаказанным геноцид против армян в Турции и Западной Армении 1915-1923 гг. и в Азербайджане и Нагорном Карабахе 1988-1994 гг. В этой ситуации, когда 9/10 территории Армении и Нагорного Карабаха захвачено Турцией и Азербайджаном, абсолютно противоправными и нелепыми звучат призывы о дальнейших дополнительных территориальных уступках и компромиссах со стороны Нагорно-Карабахской Республики.

Удовлетворение территориальных претензий Азербайджанской Республики на исторические армянские земли зафиксировывает итоги турецко-азербайджанской агрессии и геноцида в 1918-20 гг., этнических чисток армянского населения в 1988-92 гг.

Руководство Азербайджана стоит на позициях турецко-азербайджанской доктрины обращения с армянскими беженцами, суть которой – недопущение ни при каких условиях их возвращения на свою родину.

Нарушение территориальной целостности Нагорного Карабаха противоречит международному праву и исторической справедливости, а передача каких-либо территорий Нагорного Карабаха Азербайджану приведет к серьезному ослаблению обороноспособности НКР, нарушению глубоко эшелонированной, инженерно-укрепленной линии обороны Нагорного Карабаха и к новой неизбежной интервенции Азербайджана с весьма удобных для наступательных операций плацдармов.

В ходе карабахско-азербайджанских переговоров необходимо на первом этапе добиться подписания юридически обязывающего договора о неприменении военной силы против Нагорного Карабаха, включающего международные гарантии. Нельзя забывать, что НКР и Армения имеет дело с государством-агрессором Азербайджаном, которое постоянно устраивает политические и военные провокации, раскручивает гонку вооружений, способен в любой момент сорвать переговорный процесс, развязать агрессию в нарушение Устава ООН, своих обязательств по международным соглашениям и вопреки здравому смыслу. Фактически власти Азербайджана использовали Грузию и Южную Осетию как экспериментальный полигон для отработки планов блицкрига.

Принцип – территории в обмен на референдум или на статус является изначально ущербным и ошибочным, что не способствует мирному процессу и успеху в переговорах. Статус не меняется на территории. Очевидно, что независимый государственный статус НКР не подлежит обсужде-

Парад в столице НКР – городе Степанакерте – 9 мая 2007 года в честь Победы в Великой Отечественной войне 1941-45 гг. и освобождения г. Шуши в 1992 году

ТУРЦИЯ – ПОСРЕДНИК В УРЕГУЛИРОВАНИИ АЗЕРБАЙДЖАНО- КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА?

Визит президента Турции Абдуллы Гюля
в Ереван породил множество комментариев,
как в Армении, так и за рубежом...

«ОТ ВИЗИТА АБДУЛЛЫ ГЮЛЯ В ЕРЕВАН ТУРЦИЯ ВЫИГРАЛА НАМНОГО БОЛЬШЕ, ЧЕМ АРМЕНИЯ»

Вардан ОСКАНЯН, учредитель фонда Civillitas, экс-министр ИД Республики Армения:

— Фактически этим визитом Турция заявила себя региональным лидером, способным решать конфликтные ситуации на Южном Кавказе. Но Турция ни в коем случае не может стать посредником в урегулировании нагорно-карабахского конфликта, поскольку занимает откровенную проазербайджанскую позицию и просто является заинтересованной стороной. Армения, я думаю, никогда не пойдет на то, чтобы согласиться на сопредседательство Турции в Минской группе ОБСЕ по урегулированию карабахского конфликта...

Что касается возможного открытия армяно-турецкой границы, то я думаю, что нынешние власти Армении отнесутся к этому вопросу серьезно, ибо открытие границы предполагает ряд уступок, на которые Армения никогда пойти не может, в частности, в вопросе признания Геноцида армян и урегулировании карабахского конфликта. Разговоры о возможности создания различных двусторонних комиссий не выдерживают никакой критики, ибо армянский народ никогда не откажется от своих принципов. [Karabakh-news/01-10-2008]

Бернар ФАСЬЕ, французский сопредседатель Минской группы ОБСЕ:

— Турция, как вы знаете, является значительным членом Минской группы ОБСЕ. Как член Минской группы, она давно поддерживает процесс и усилия сопредседателей... Президент Армении поступил мудро, пригласив президента Гюля в свою страну, хотя многие как в Турции, так и в Азербайджане считали невозможной такую встречу. Уже имеются подвижки в отношениях между Турцией и Арменией...

Вы знаете, что несколько недель назад президент Армении был в Москве. Я сам был в Анкаре несколько месяцев назад и буду снова там через несколько недель. Все эти усилия, если они сосредотачиваются, бывают полезными. Они не могут представлять какой-либо угрозы, если, конечно, каждый раз речь не идет о нахождении новой формулировки урегулирования.

Мы знаем, что находится на столе (имеются в виду т.н. «мадридские принципы» – прим. Ред.), и если все усилия будут направлены на облегчение одобрения этих принципов, то это хорошо. [Day.az/17-09-2008]

нию, а должен быть незамедлительно признан и подписан мирный договор между НКР и Азербайджаном, в рамках которого оформляется взаимное признание НКР и Азербайджана и решается вопрос территорий и беженцев на взаимной основе. Взаимное признание НКР и Азербайджана должно быть отправной точкой переговоров, а не конечной. А на втором этапе – решать наиболее сложные проблемы: территории, беженцы, границы.

В международном праве нет норм, обязывающих самоопределяющееся государство получать согласие метрополии, от которой оно отделяются. Наоборот, в Декларации о принципах международного права (Резолюция № 2625 от 24 октября 1970 года) отмечено, что создание суверенного и независимого государства, свободное присоединение к независимому государству или объединение с ним, или установление любого другого политического статуса свободно определенного народом, является формами осуществления этим народом права на самоопределение. В Декларации подчеркивается, что каждое государство обязано незамедлительно положить конец колониализму, проявляя должное уважение к свободно выраженной воле заинтересованных народов, а также иметь в виду, что подчинение народов иностранному игу, господству и эксплуатации является нарушением принципа самоопределения и основных прав человека и противоречит Уставу ООН.

Несмотря на существующие противоречия, Россия и Запад нуждаются в сотрудничестве. Уникальность ситуации в урегулировании азербайджано-карабахского конфликта, в отличие от других конфликтов, состоит в том, что у сопредседателей МГ ОБСЕ России, США и Франции нет разногласий, все три державы признают право Нагорного Карабаха на самоопределение. Совместное окончательное признание ими независимости НКР способствовало бы снятию возникшего напряжения между Россией и Западом.

От затылки окончательного признания НКР никто в мире не выигрывает, наоборот проигрывают многие, в том числе и Азербайджан. Тем не менее, Нагорный Карабах успешно развивается и без признания. Признание – это только констатация факта давно состоявшегося государства Нагорно-Карабахской Республики. Наполеон как-то сказал, что Франция не нуждается в признании, не признавать существования Франции – это все равно, что не признавать сияние солнца в яркий солнечный день.

Никос Лигерос, научный консультант Министерства иностранных дел Греции, подчеркивает, что армянский народ существует вопреки всем и вся, но он находится в опасности до тех пор, пока внешние акторы пытаются настаивать на необходимости вернуть освобожденные территории. ■

Ричард КИРАКОСЯН, аналитик и эксперт исследовательского центра Jane's (США):

— Сама по себе идея создания Платформы безопасности на Кавказе не нова и похожа на предложенный Евросоюзом «Пакт стабильности» или на «Кавказский дом» Шеварднадзе, и, в первую очередь, является шагом Турции, направленным на укрепление своих позиций в регионе. В более глобальном смысле проект имеет целью сблизить не только Турцию с Арменией, но Турцию с Россией...

Мирные инициативы Анкары больше преследуют цель показать Азербайджану, что они – вместе, чем несут реальное содержание...

Попытки Баку сблизиться с Москвой приводят к уменьшению роли Анкары. Турция демонстрирует подход «старшего брата», а Азербайджан этого больше не хочет – ему нужны равноправные отношения. В ответ Турция «развязала» связи с Арменией, и рассматривает взаимоотношения с Ереваном не только в контексте армяно-азербайджанских взаимоотношений. Азербайджанская реакция очень негативная, и, думаю, Баку будет сопротивляться разблокированию армяно-турецкой границы и другим мерам сближения между Арменией и Турцией, но с другой стороны продолжит попытки сблизиться с Москвой.

[Из интервью ИА Regnum/21-09-2008]

Владимир ЗАХАРОВ, руководитель Центра Кавказских исследований МГИМО МИД РФ:

— Турция очень хочет участвовать в работе Минской группы ОБСЕ по урегулированию нагорно-карабахского конфликта, а в дальнейшем и возглавить ее. Причем обоснования довольно аргументированные – мы-де знаем регион, восточный менталитет и сможем сделать то, что державам не под силу. Однако Турция, как всегда, разыгрывает личную карту...

Но, ни США, ни Россия, ни Франция не выпустят МГ ОБСЕ из своих рук. Что греха таить – без России нет Кавказа, и мир это начал понимать...

Тем не менее, я уверен, что Турция не сможет быть посредником в урегулировании карабахского конфликта. Вообще должен заметить, что сейчас закладываются инициативы, которые будут работать лет через пять. Никто об этом серьезно не задумывается, но процесс уже начался.

[PanARMENIAN.Net]

ПРИ НЕПРАВИЛЬНОМ РАЗВИТИИ СИТУАЦИИ ВОКРУГ АРМЯНО-ТУРЕЦКИХ ОТНОШЕНИЙ УСИЛИЯ ДИАСПОРЫ ПОСЛЕДНИХ ПЯТИДЕСЯТИ ЛЕТ МОГУТ БЫТЬ СВЕДЕНЫ К НУЛЮ

Если Турция хочет урегулировать отношения, то для урегулирования она должна предпринять практические шаги. Об этом заявил политолог Ара Папян на мероприятии, посвященном 88-летию заключения Севрского договора и вынесения Арбитражного решения Вудро Вильсона о территориальном разграничении Армении и Турции. В мероприятии, организованном рядом армянских общественных организаций в Национальной Академии наук РА приняли участие представители армянской интеллигенции.

«Сегодня мы отмечаем и 88-летие Севрского договора (10 августа 1920 г.) и 88-летие принятия арбитражного решения Вудро Вильсона (22 ноября 1920 г.). Отмечая эти даты в сентябре, мы хотели, чтобы мероприятие совпало с обсуждениями, проходящими в эти дни на Генеральной ассамблее ООН. Я думаю, не только государственные лица имеют право высказывать свое мнение относительно вопросов национальной важности, но и общественные организации и, в целом, армянский народ. Это вопрос, который затрагивает интересы всех», – заявил в беседе с журналистами Ара Папян.

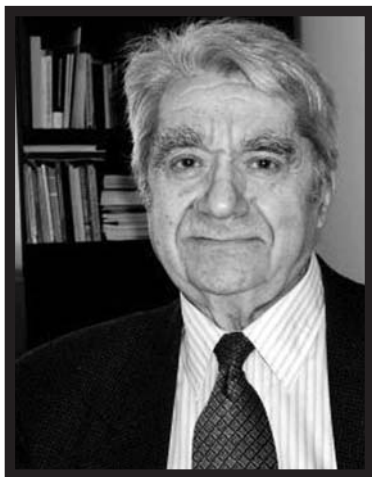
Говоря об инициативе армянской стороны по налаживанию отношений с Турцией, политолог заметил, что подобная инициатива была проявлена еще в первые дни после обретения Арменией независимости. «Сейчас, во-первых, возникает вопрос: что значит улучшить отношения, ведь всякое ухудшение тоже можно назвать улучшением? Чем нам надо пожертвовать и что мы должны с этого получить? В дипломатии, как в медицине: здесь в первую очередь, должен действовать принцип 'не навреди'», – заявил Ара Папян. По его словам, сегодня все четко знают, что выигрывает с этого Турция, а она уже сегодня получает с этого пользу. «А вот что выиграет от этого Армения, пока неясно», – заметил политолог.

«Я вчера вернулся из Нью-Йорка и должен сказать, что сами американцы в большом недоумении, поскольку не понимают, почему Армения идет на подобные уступки. А американские армяне, Диаспора в целом крайне возмущены, потому что подобный шаг затрагивает не только интересы Республики Армения и ее граждан, но и всей Диаспоры. При неправильном развитии ситуации усилия Диаспоры, по меньшей мере, последних пятидесяти лет, могут быть сведены к нулю. Ведь уже любую встречу, любое общение турки представляют, как, якобы, улучшение», – отметил Ара Папян.

По его словам, всем известно, что никакого улучшения пока не произошло, если не считать совместный просмотр одного футбольного матча. «Между тем, вследствие этого некоторые страны, которые придерживались предварительных условий в отношениях с Турцией, теперь вынуждены снять эти предусловия, у них уже нет уверенности в отношении Армении, потому что внешняя политика Армении неопределенна и нечетка», – отметил А. Папян.

Касаясь непосредственно Севрского договора, Ара Папян подчеркнул, что тот документ не имеет срока давности. Как не имеет срока давности и Арбитражное решение Вудро Вильсона о территориальном разграничении Армении и Турции. Он также подчеркнул, что арбитражные решения вообще обязательны к исполнению.

[ИАА ДЕ-ФАКТО/25-09-2008]



ПАМЯТИ ЮРИЯ ГЕОРГИЕВИЧА БАРСЕГОВА

6 августа 2008 г. скоропостижно скончался доктор юридических наук, профессор, директор Армянского института международного права и политологии Союза армян России. Ушел из жизни замечательный человек, большой патриот, талантливый ученый. Своими фундаментальными трудами он создал прочную научную базу для справедливого решения важнейших национальных проблем армянского народа — международного признания Геноцида и признания права народа Карабаха на самоопределение.

Краткая биография профессора Юрия Георгиевича БАРСЕГОВА

Юрий Георгиевич Барсегов родился 7 марта 1925 года в Тифлисе (Тбилиси). В 1950 году с отличием окончил факультет международного права МГИМО по специальности: юрист-переводчик по Франции. Был оставлен в аспирантуре МГИМО на кафедре международного права. В конце 1953 года защитил диссертацию «Территория в международном праве», которая стала первым монографическим исследованием на эту кардинально важную тему. После окончания аспирантуры МГИМО работал заместителем заведующего, а затем заведующим редакцией литературы по вопросам международных отношений, дипломатии и права в издательстве «Иностранная литература». С 1962 года работал в Секретариате ООН. С 1969 по 1972 г. — в Институте мировой экономики и международных отношений АН СССР в должностях заведующего Сектором, затем — Отделом Мирового океана.

В 1972 году вновь вернулся в Секретариат ООН, теперь уже в должности специального помощника заместителя Генерального секретаря ООН — Главного юрисконсульта и Начальника правового департамента Секретариата ООН. Участвовал в работе III Конференции ООН по морскому праву и ряде других международных конференций. В те годы вопрос об использовании пространств и ресурсов Мирового океана превратился в одну из глобальных проблем человечества. Третья Конференция ООН по международному морскому праву вошла в историю международных отношений как «конференция века». В качестве секретаря Второго главного комитета Ю.Г. Барсегов участвовал в многолетней работе этого уникального международного Форума.

В 1979 году Ю.Г. Барсегов вернулся в Институт мировой экономики и международных отношений, в Отдел международных проблем Мирового океана и экологии сперва в качестве заведующего Сектором международного морского права, а потом заведующего Отделом Мирового океана. Затем продолжил работу в научном центре под тем же названием. В том же 1979 году он начинает преподавать на кафедре международного права Российского университета дружбы народов и получает там звание профессора. В 1984 году в Дипломатической академии МИД СССР Ю.Г. Барсегов защищает докторскую диссертацию на тему «Международно-правовые основания решения глобальной проблемы освоения Мирового океана». В 1987 году как эксперт в области меж-

дународного права он избирается Генеральной Ассамблеей ООН в состав Комиссии международного права из 34 членов, избираемых на пятилетний срок. В период членства Ю.Г. Барсегова в Комиссии (1987-1992 гг.) она занималась разработкой таких вопросов как ответственность государств, проект Кодекса преступлений против мира и безопасности человечества, юрисдикционные иммунитеты государств и их собственности; отношения между государствами и международными организациями; право несудоходных видов использования международных водотоков; статус дипломатического курьера и дипломатической почты; юрисдикционные иммунитеты государств и их собственности; международная ответственность за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом.

С 1994 по 1997 годы Ю.Г. Барсегов привлекается в качестве эксперта делегации НКР на трехсторонних переговорах по урегулированию нагорно-карабахского конфликта, проходящих под эгидой Минской группы ОБСЕ. Используя свои глубокие знания норм международного права и исторических прецедентов, он внес серьезный вклад в поиски мирного урегулирования карабахского вопроса в рамках переговорного процесса.

В 2000 году Ю.Г. Барсегов основал Армянский институт международного права и политологии в Москве.

Ю.Г. Барсегов — автор ряда монографий и свыше 500 статей по различным вопросам международных отношений, дипломатии и права, опубликованных в Армении, России, США, Германии, Норвегии, Японии, Финляндии. Многие его работы посвящены исследованию проблем международного права. В их числе книги «Территория в международном праве» (1958), «Мировой океан: от конфликтов к сотрудничеству» (1985), «Словарь международного морского права» (1985), «Мировой океан и экологическая безопасность. Общие перспективы США и России» (1994, в соавторстве с российскими и американскими учеными), «Каспий в международном праве и мировой политике» (1998), «Геноцид армян — преступление по международному праву» (2000), «Геноцид армян: ответственность Турции и обязательства мирового сообщества» (2002-2005, составитель, ответственный редактор, автор предисловия и комментария). Член Ассоциации морского права и Ассоциации международного права со времени их учреждения.

В 2005 году Ю.Г. Барсегов становится иностранным членом Академии наук Республики Армении. Награжден медалью Мхитаря Гоша Республики Армении (2000), орденом Месропа Маштоца Нагорно-Карабахской Республики (2000), медалями «За победу над Германией», «За оборону Кавказа», Золотым крестом Союза армян России и другими наградами. ■

ПРОПАГАНДИСТСКАЯ ИНДУСТРИЯ ЛЖИ

Мистификация —
излюбленный прием
азербайджанской
пропаганды



Замешанная на тотальной фальсификации исторических, географических и прочих фактов, мистификация давно уже стала излюбленным инструментом для азербайджанских государственных и ученых мужей в проведении ими политики ксенофобии, целиком направленной на многостороннее зомбирование, в первую очередь, самого азербайджанского народа.

Неотъемлемой частью этой национальной идеологии стало культивирование патологического варварства в отношении Армении, ее культурно-исторического наследия и армянофобии. Подобное поведение общества достойно, пожалуй, стать предметом исследования социальных психологов, если не клинических психиатров. Этого, увы, не происходит, что еще больше распаляет азербайджанскую «национальную элиту». К чему это рано или поздно может привести, — различия лишь в масштабах катастрофы, — в России, Западной Европе и Америке прекрасно знают по собственному историческому опыту, но также, как и 70-75 лет назад там предпочитают, встав «в позу страуса», потакать преступному режиму, увлеченные больше проблемами сиюминутной политической важности и приумножением собственных капиталов, ограничиваясь порой общими высказываниями типа «давайте, жить дружно»...

АНТИАРМЯНСКИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ РУКОВОДСТВА АЗЕРБАЙДЖАНА — ГРУБОЕ НАРУШЕНИЕ НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Наталья МОШЕНСКАЯ, заместитель
исполнительного директора Всероссийской
общественной организации «Молодежный союз
юристов»:

— Антиармянские, милитаристские заявления высокопоставленных лиц Азербайджана являются грубым нарушением норм международного права. Поведение главы государства и Министерства обороны Азербайджана является несовместимым с целями и принципами Устава ООН и составляет нарушение международного права, так как нарушение Устава ООН — это правонарушение, которое создает угрозу миру и безопасности...

Из выступления на Международной научной конференции
«Проблемы ксенофобии и толерантности в регионе
Южного Кавказа» (г. Ереван, 25-02-2008)

ДУХОВНЫЙ ЛИДЕР АЗЕРБАЙДЖАНЦЕВ ОПУСТИЛСЯ ДО ПЛОЩАДНОЙ РУГАНИ

Духовный предводитель азербайджанцев, глава Управления мусульман Кавказа шейх-уль-ислам Хаджи Аллахшукюр Пашазаде выступил с беспрецедентным заявлением, красноречиво свидетельствующим и о степени собственной безнравственности, и о масштабах захлестнувшей Азербайджан армянофобии. Человек, представляющийся вождем всех мусульман, проживающих в Азербайджане, Грузии, России и Армении, публично назвал армян «нацией лжецов и предателей».

К сожалению, мы давно привыкли к тому, что с подобными грязными высказываниями выступают бакинские политики. В соседней стране порой и дипломаты позволяют себе столь недипломатические фразы. И это тоже уже не вызывает у нас удивления. Но сложно было поверить, что до подобного уровня может опуститься духовный деятель такого ранга, как шейх-уль-ислам. Его поступок действительно беспрецедентен по своей низости. **«Ложь и предательство в крови у армян. Они могут сидеть за вашим столом, есть ваш хлеб, а выйдя на улицу, сразу предадут вас»,** – сказал он. Примечательно, что эти слова он произнес в ходе беседы с находящимся в Баку известным иудейским духовным деятелем раввином Абрахамом Купером, возглавляющим действующий в США «Центр религиозной толерантности».

Полагаю, откровения Аллахшукюра Пашазаде позволили гостю представить, насколько толерантны азербайджанское общество в действительности. Даже в нацистской Германии идеологи фашизма не заставляли духовных лидеров говорить подобное о евреях. Так что по уровню культивируемой в обществе национальной нетерпимости Азербайджан, судя по всему, давно уже переплюнул фашистскую Германию. На этом фоне смехотворным выглядит заявление Пашазаде о том, что «Азербайджан может считаться образцом истинной толерантности для всего мира».

Проявления «истинной толерантности» в Азербайджане весьма своеобразные. Жаль, что раввин Абрахам Купер так и не поинтересовался, кто же в апреле 2002-го готовил нападение на бакинскую синагогу. Он не спросил также и о том, кто и почему в декабре 2001-го года осквернил в Баку еврейское кладбище, разрушив около пятидесяти могил. Неинтересно было Куперу узнать и о том, почему азербайджанские полицейские не наказали антисемитов, которые осенью 2002-го года исписали нецензурными словами фасад синагоги. Много интересного могли бы рассказать главе «Центра религиозной толерантности» и грузинские правозащитники, возмущенные тем, что в прошлом году власти Азербайджана незаконно выдворили из страны священника отца Габриэля Джамбазшвили, настоятеля православной церкви приграничного села Курмухи. Правозащитники напомнили бы раввину и о том, что проживающим в Кахском районе Азербайджана грузинам запрещают ходить в церковь, которую местные историки провозгласили албанской. Да и в русской общине, пожалуй, нашлись бы отчаянные люди, которые решились бы рассказать всю правду о том, как по распоряжению президента Алиева было уничтожено Монтинское кладбище и как экскаваторы сносили тысячи надгробий, принадлежавших русским, армянам и ев-

реям. Но, как ни странно, гость ничего не спрашивал. Более того, перед отъездом на родину он в интервью бакинским журналистам заявил, что «Азербайджан является толерантной страной, где каждый может исповедовать свою религию без каких-либо ограничений»...

Примечательно, что даже в самом Азербайджане многие сочли, что Аллахшукюр Пашазаде явно перегнул палку и его поведение непременно негативно скажется на международном имидже Азербайджана. Некоторые влиятельные мусульманские иерархи возмущены выходкой своего предводителя, опустившегося до базарной ругани. Среди них имам бакинской мечети «Джума» философ-теолог Хаджи Ильгар Ибрагимоглу. «Никакие причины и аргументы не могут и не должны приводить к подобного рода ксенофобским заявлениям со стороны человека, исполняющего миссию духовного лица и тем более последователя исламской веры. Подход ислама состоит в том, что нет плохих народов и наций. В каждом народе есть свои недостойные представители и есть истинные патриоты», – заявил он. Но большинство местных духовных и политических деятелей либо ищут оправдания действиям Пашазаде, либо даже высказывают ему однозначную поддержку. К примеру, лидер «Гуманистической партии Азербайджана» Октай Атахан хоть и называет высказывания шейх-уль-ислама недипломатическими и чреватými определенными проблемами, тем не менее заявляет: «Безусловно, подобная модель поведения шейха мусульман единственно правильная и достойная. Она должна свидетельствовать о том, что мы духовно сильнее и чище, чем наши недруги». (Видимо, по логике Атахана, чем грязнее источаемая ругань, тем выше уровень «духовной чистоты».) В том же духе высказывается и заместитель председателя Государственного комитета по работе с религиозными образованиями Эльчин Аскеров. Он говорит, что «политически корректнее было бы обвинить во лжи и предательстве конкретных высокопоставленных лиц Армении, а не всех армян», но тут же при этом заключает: «В целом Аллахшукюр Пашазаде правильно оценил ситуацию. Я могу понять резкость этих обвинений».

Откровение государственного чиновника, ответственного за работу с религиозными организациями, позволяет заметить, откуда именно исходят настроения, озвученные предводителем управления мусульман Кавказа. Лидер мусульман Азербайджана, забыв о своем статусе, всего лишь высказал вслух то, что звучит в Баку на каждом шагу. Что ж, высказывания духовного лидера азербайджанцев дают отличные основания для выводов об уровне духовности его паствы.

Артем ЕРКАНЯН
«НОВОЕ ВРЕМЯ»/24-07-2008

ЕРЕВАН, ТО БИШЬ «ИРЕВАН», – СТОЛИЦА «ЗАПАДНОГО АЗЕРБАЙДЖАНА»!!!

Скоро этот бред начнут внушать бакинским ребятишкам в общеобразовательных школах

Артем ЕРКАНЯН
«Karabakh-news»/31-05-2008

Ровно девять десятилетий назад парламент только что провозгласившей независимость Азербайджанской Демократической Республики принял решение, которым признал суверенитет соседней Армении над территорией Арагатской долины, включая Ереван. Сейчас в Баку называют это решение меджлиса «великой ошибкой». Впрочем, азербайджанские законодатели искренне верят в то, что исправить эту «ошибку» еще не поздно. С одобрения президента Алиева создана специальная парламентская комиссия, уполномоченная заняться изучением исторических обстоятельств принятия «преступного, пораженческого решения» и выработки способов «устранения его последствий». Говоря иными словами, в Баку собираются создать правовые основания для предъявления Армении новых территориальных претензий.

Комиссия меджлиса, возглавляемая, кстати говоря, первым заместителем председателя парламента Зияфетом Аскеровым, была создана еще первого февраля. Но повод вспомнить о ее деятельности возник лишь сейчас, когда в Баку отмечают 90-летие «дарения Иревана армянам». За почти четыре месяца работы комиссия успела исследовать все документы, касающиеся проблемы, и пришла к выводу, что решение, принятое 29-го мая 1918-го года, не может иметь юридической силы. Член упомянутой комиссии, директор института истории Академии наук Азербайджана, депутат меджлиса Ягуб Мамедов установил, что на парламентском заседании во время обсуждения вопроса «передачи Иревана Армении» не было кворума. Стало быть, принятое решение незаконно, что в свою очередь, по мнению депутата, должно означать, что «Иреван» должен считаться неотъемлемой частью Азербайджанской республики. И сейчас усилия официального Баку должны быть направлены лишь на признание этого «факта» со стороны мирового сообщества. Представленная в меджлисе Партия гражданской солидарности еще четыре года назад выступила с инициативой аннулирования решения от 29-го мая 1918-го года. По замыслу авторов идеи, провозгласив документ утратившим силу, меджлис швил бы Армению правовых оснований считать город Ереван своим. После отчета специальной парламентской комиссии разработанный в июле 2004-го года соответствующий законопроект может стать предметом обсуждения в меджлисе. Все это может показаться бредом тяжелобольного шизофреника. Но об этом на полном серьезе говорят высокопоставленные государственные мужи соседней страны. Логика азербайджанских историков более чем странная. Интересно, что бы было, если в начале прошлого века парламент Азербайджана принял

Гейдар АЛИЕВ, 3-ий президент АзР:

— И в дальнейшем надо создавать такие произведения, чтобы они постоянно, в последовательной форме доказывали принадлежность Азербайджану земель, где ныне расположена Армения. Мы должны сделать это. Мы должны открыть дорогу будущим поколениям.

«Бакинский рабочий»/11-02-1999

Он же:

— Все трагедии Азербайджана, происшедшие в XIX-XX веках, сопровождаясь захватом земель, являлись различными этапами осознанной и планомерно осуществляемой армянами против азербайджанцев политики геноцида...

Из текста выступления 26 марта 1998 года, опубликованного в СМИ АзР

бы решение о признании суверенитета Франции над Корсикой или Италии над Сицилией, а потом вдруг выяснилось бы, что решения эти принимались без кворума? Означало бы это, что Корсика и Сицилия являются азербайджанскими землями?..

Основанием для претензий на Ереван и его окрестности азербайджанцы считают то, что в свое время их соотечественники якобы составляли в этих краях большинство населения. Сейчас бакинские идеологи заняты созданием одновременно нескольких легенд, которые, по их мнению, позволяют обосновать притязания. Любопытную легенду на днях высказала член азербайджанской делегации в ПАСЕ Гюльтекин Гаджиева. Она заявила о необходимости формирования в Баку «правительства Армении в изгнании». Тут опять нужно будет пояснить, о чем речь. Госпожа Гаджиева полагает, что покинувшие «Иреван» азербайджанцы являлись единственными законными хозяевами территории современной Армении и сегодня их потомки имеют полное право на создание легитимного органа управления «своей страной». Этим органом и должно стать «правительство в изгнании», которое временно (до освобождения земель от

армян) будет располагаться в Баку. Этот сценарий по душе и исполнительному секретарю правящей партии «Ени Азербайджан» Сиявушу Новрузову, который не так давно заявил: «Большая часть нынешней территории Армении является территорией Азербайджана».

В словарном запасе азербайджанских политиков с недавних пор появилось новое словосочетание «Западный Азербайджан». Так они называют Армению. Напомню, такой топоним на самом деле есть. Западным Азербайджаном уже сотни лет называется одна из северных провинций Ирана. Название образованное в 1918-м году на востоке Закавказья государства было заимствовано у иранцев за неимением более подходящего. Присвоившие иранский топоним кавказские турки сейчас распоряжаются им по своему усмотрению. Переименовав Армению в Западный Азербайджан, бакинские радикалы уже взялись грызться между собой за право лидерства в деле освобождения «Иревана». В Баку Министерством юстиции зарегистрирован целый ряд общественных и политических организаций, главной задачей которых является присоединение Армении к Азербайджану. Названия организаций говорят сами за себя: «Фронт освобождения Западного Азербайджана», «Союз освобождения Иревана», «Возвращение в Иреван».

В марте 2006-го предводитель «Союза освобождения Иревана» Джейран Ансари обратился к Генеральному секретарю ООН, председателю Совета Европы и странам – сопредседателям Минской группы ОБСЕ с письмом, в котором не только требовал восстановления прав азербайджанцев, проживавших некогда в Ереване и его окрестностях, но и настаивал на признании исконно азербайджанскими земель Гегаркуника, Табуша и Сюника. Это в общей сложности почти половина Армении. Присоединение этих областей к Азербайджану входит в программу-максимум организации. Ну, а программа-минимум предполагает возвращение в Армению потомков всех азербайджанцев, покинувших ее в 20-е, 40-е, 80-е годы двадцатого века. По мнению Джейрана Ансари, мировое сообщество обязано обеспечить возвращение и безопасное проживание азербайджанцев в Армении, а также гарантировать предоставление им широкой политической автономии с правом самоопределения вплоть до отделения. С не менее фантастической пиар-акции начал свою деятельность «Фронт освобождения Западного Азербайджана». Учредители «фронта» решили обратиться в Европейский суд по правам человека с иском против Армении с требованием выплаты компенсации всем азербайджанским беженцам, покинувшим страну в конце 80-х. «Фронтвики» собираются отсудить у Еревана ни много ни мало 8 миллиардов долларов – по 50 тысяч за каждого беженца. Заметим, что эта идея на самом деле вовсе не в пользу Азербайджана. Как известно, Армению покинули 160 тысяч азербайджанцев, а Азербайджан – почти 400 тысяч армян. И если применить предложенную формулу компенсации, то с учетом взаимных выплат после «перерасчета» Армения выйдет со значительным плюсом. Согласитесь, 12 миллиардов долларов будет неплохой прибавкой к нашему скромному государственному бюджету.

Шутки шутками. Но если серьезно, то очевидно, что территориальные претензии к Армении уже давно не являются прерогативой бульварных политиканов. Представители высшего политического руководства Азербайджана решили перехватить у них инициативу, заимствовав у последних их лексикон. Два месяца назад президент Алиев лично заявил, что армяне в свое время пришли на азербайджанские земли в качестве гостей и должны уйти оттуда. Глава государства лично выступил с инициативой назвать одну из новых улиц столицы «именем древнего азербайджанского города Иреван». При поддержке властей в интернете недавно был создан сайт «Irevan.az» на

армянском языке, на котором можно в режиме онлайн слушать пропагандистские передачи армянской службы радиостанции «Голос Азербайджана».

В официальных и провластных средствах массовой информации активно ведется пропаганда легенды, согласно которой азербайджанским является не только «Иреван», но и Зангезур и Гейча (имеются в виду Сюник и весь бассейн озера Севан). На днях предводитель союза «Ветераны Карабаха» Этимад Асадов в обращении, адресованном президенту Алиеву, подтвердив готовность воевать за освобождение «исконно азербайджанских территорий», отметил: «Пусть армяне знают, что мы не забыли о том, кому принадлежали иреванские земли. Аллах свидетель, мы способны освободить не только Карабах, но и Иреван, Гейчу, Зангезур и другие исторические земли Азербайджана». Президент принял заверение к сведению.

Было бы очень полезно, если бы подобные заявления и поведение поощряющих их бакинских правителей приняли к сведению и представители международных организаций. И тогда руководству ПАСЕ, ООН и ОБСЕ легче будет осознать, откуда на самом деле исходит агрессия, и кто в действительности дестабилизирует ситуацию в регионе необоснованными территориальными притязаниями. ■

В АЗЕРБАЙДЖАНЕ ВВЕДЕН НЕГЛАСНЫЙ ЗАПРЕТ НА ВСЕ АРМЯНСКОЕ

В настоящее время в признанных и непризнанных странах Южного Кавказа проживают большие и влиятельные армянские общины.

Это касается всех стран, кроме Азербайджана, откуда после вооруженного нагорно-карабахского конфликта бежало все армянское население, а из Армении, в свою очередь, уехали все азербайджанцы.

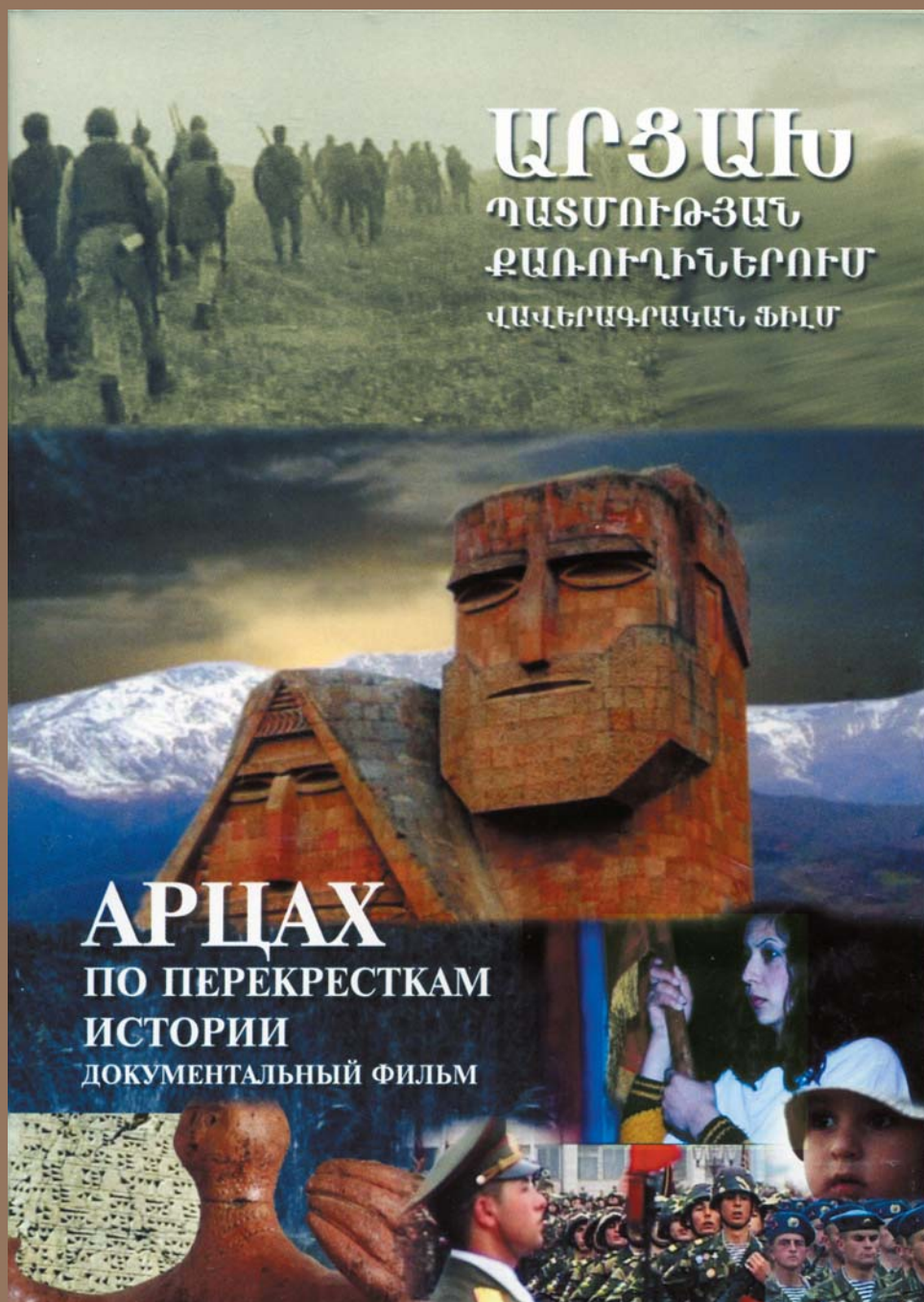
Как пишет обозреватель Центра политических свобод Антон Кривенюк, сегодня в Азербайджане действует негласное правило не допускать в страну лиц армянской национальности, откуда бы они ни были. Поэтому, если у человека фамилия оканчивается на «ян», ему просто не продадут билет на рейс в Баку.

В Азербайджане вообще действует очень жесткая система ограничений на все армянское. Например, нигде не открываются сайты, находящиеся в доменной зоне .AM, недопустимо в любой форме использовать армянский язык.

Справедливости ради стоит отметить, пишет Кривенюк, что в Армении дело обстоит совершенно по-другому. Азербайджанцев здесь встречают, хотя и настороженно, в присутствии сил безопасности, однако у них существует возможность передвижения.

Другой вопрос, что азербайджанцы сюда не ездят. В Азербайджане поездка в Армению воспринимается обществом как уголовное преступление, пишет в заключение обозреватель Центра политических свобод.

Наум Захаров, ИА Новый Регион/ 07-05-2008



ԱՐՅԱԽ
ՊԱՏՄՈՒԹՅԱՆ
ՔԱՌՈՒՂԻՆԵՐՈՒՄ
ՎԱՎԵՐԱԳՐԱԿԱՆ ՖԻԼՄ

АРЦАХ
ПО ПЕРЕКРЕСТКАМ
ИСТОРИИ
ДОКУМЕНТАЛЬНЫЙ ФИЛЬМ

В Степанакерте выпущен новый документальный DVD-фильм

«АРЦАХ. ПО ПЕРЕКРЕСТКАМ ИСТОРИИ»

Фильм представляет собой краткий экскурс в историю одного из самобытнейших уголков Армении и описывает основные события с древнейших времен до наших дней.

Автор фильма – руководитель кафедры истории Арцахского государственного университета (АрГУ), кандидат исторических наук Ваграм БАЛАЯН.

Спонсор проекта – Национальное собрание Нагорно-Карабахской Республики.



Карабахский КУРЬЕР

3(25)/2008

Информационно-аналитический бюллетень Представительства НКР в Москве

В номере

НАГОРНЫЙ КАРАБАХ: ВЧЕРА И СЕГОДНЯ

● Памятные даты

- Нагорно-Карабахской Республике – 17 лет 1
- **Г. ПЕТРОСЯН**, министр иностранных дел НКР. Соответствовать императивам и вызовам времени.
К 15-летию внешнеполитического ведомства НКР 3
- **Проблемы беженцев ждут своего решения** 5

УРЕГУЛИРОВАНИЕ НАГОРНО-КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА

● Июнь-сентябрь 2008. Основные события. Комментарии

- «Без участия Карабаха мирные переговоры неэффективны». *Беседа с Президентом НКР Бако СААКЯНОМ* 9
- **Р. ЗАРГАРЯН** (г. Москва). Риторические вопросы по Нагорному Карабаху руководителям государств мира 11
- **Минская группа ОБСЕ: быть или не быть?**
— Мнения известных армянских и зарубежных политиков и экспертов на тему «Новый расклад сил в Южнокавказском регионе – новые подходы к урегулированию конфликтов?» 13–18
- **Парад «не прецедентов»: Косово, Южная Осетия, Абхазия, ... Нагорный Карабах?**
— Закавказье: ситуация после шока. *Из беседы с проф. ЕГУ А. МАНАСЯНОМ* (г. Ереван) 20
— Цхинвал 8 августа 2008-го – это Степанакерт «образца» февраля 1992 года.
Беседа с советником министра иностранных дел НКР А. МЕЛИК-ШАХНАЗАРОВЫМ (г. Москва) 21
— Три фактора, мешающие международному признанию НКР. *Беседа с политологом С. ШАКАРЯНЦЕМ* (г. Ереван) 23
— Карабахская мирная позиция и модель урегулирования востребована Россией.
Беседа с советником министра иностранных дел НКР, канд. ист. наук Р. ЗАРГАРЯНОМ (г. Москва) 25
- **Турция – посредник в урегулировании азербайджано-карабахского конфликта?** 36
- **Pro Memoria**
— 6 августа в Москве скончался известный ученый, юрист-международник, проф. Юрий Георгиевич БАРСЕГОВ 38

АЗЕРБАЙДЖАН: МИФЫ И РЕАЛИИ

● Мистификация – излюбленный прием азербайджанской пропаганды

- *Самообличение*: Духовный лидер азербайджанцев опустился до площадной ругани 40
- **А. ЕРКАНЯН** (г. Ереван). Ереван, то бишь «Иреван», – столица «Западного Азербайджана»!!! 41



КАРАБАХСКАЯ РЕКОНКИСТА

Стр.28